



ROMÂNIA

TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 751/119/2020

SENTINȚA CIVILĂ NR. 919

Ședința publică din data de 13 noiembrie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: BEREKMÉRI ERDÉLY BEÁTA

GREFIER: IZSAK ERIKA MAGDOLNA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. TEXTILA OLTUL S.A. în contradictoriu cu pârâții MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SFÂNTU GHEORGHE, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Instanța constată că reclamanta a depus la dosar concluzii scrise și că a rămas în pronunțare asupra cauzei în ședința din data de 16 octombrie 2020, potrivit celor consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de 30 octombrie 2020 și respectiv pentru data de astăzi 13 noiembrie 2020.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Covasna sub nr.751/119/2020 din data de 30.07.2020, reclamanta SC TEXTILA OLTUL SA în contradictoriu cu Municipiul Sfântu Gheorghe și Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe a solicitat anularea parțială a HCL nr.350/2019 în sensul excluderii din Anexa hotărârii a scorului de 10 puncte din coloana referitoare la distanța față de zona industrială pentru porțiunea străzii Kos Karoly care cuprinde numerele administrative 19 și 36 cu consecința încadrării acestor zone în zona fiscală B.

În motivare se arată că anexa hotărârii plasează în mod eronat incintele reclamantei în zona fiscală A. Cele 90 de puncte luate în considerare în baza HCL nr.350/2019 pentru str. Kos Karoly au în vedere un scor de 10 puncte în coloana referitoare la distanța față de zona industrială. Conform Planului urbanistic general zona industrială este tocmai incinta societății reclamante și cea a Fabricii de țigarete. Ca urmare pentru reclamantă scorul la acest capitol nu poate fi decât 0 iar punctajul luat în considerare pentru aceste incinte este de 80 de puncte corespunzător zonei fiscale B. După cum se observă anexele hotărârii se exclud reciproc.

Pentru corectarea acestor prevederi reclamanta s-a adresat cu plângere prealabilă pârâtei însă prin Adresa nr.34572/2020 i s-a comunicat refuzul de modificare a HCL nr.350/2019.

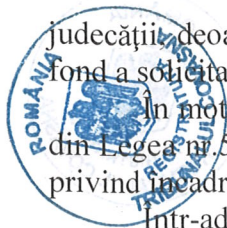
Din calculele efectuate de către reclamantă rezultă un prejudiciu de 23.521 lei, diferență de impozit.

Reclamanta a formulat acțiune distinctă privind anularea Deciziei de impunere nr.19591/08.01.2020.

În drept se invocă prevederile Legii nr.554/2004, art.453 lit. i din Codul fiscal, art. IX pct.9 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

În probațiune s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Pârâții au depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesual pasive a municipiului Sfântu Gheorghe, arătând că municipiul nu este parte în raportul juridic dedus



judecății deoarece nu are atribuții în ceea ce privește adoptarea hotărârilor consiliului local. Pe fond a solicitat respingerea cererii ca nefondată.

În motivare se arată că HCL nr.350/2019 a fost adoptată cu respectarea prevederilor art.7 din Legea nr.52/2003, fiind supus spre dezbateri publică prin afișare, nefiind înregistrate sesizări privind încadrarea greșită a terenurilor.

Într-adevăr Planul urbanistic general plasează str. Kos Karoly nr.19 și 36 în zona industrială. Însă trebuie avut în vedere că de la data înființării societății reclamante și de la data aprobării PUG – lui prin HCL nr.93/1999, zona în cauză s-a tot extins, astfel PUG-ul a devenit desuet și nu mai corespunde realității, motiv pentru care este deja pe rol actualizarea acestuia, proces anevoios de lungă durată. Un aspect de care trebuie ținut cont este că zona nu este industrială ci o zonă de locuințe.

În continuare se arată că pentru anul fiscal 2020 rămân valabile încadrările aprobate prin HCL nr.350/2019 iar la încadrările pentru anul 2021 se va avea în vedere situația reclamantei, propunerea sa.

În drept se invocă art.205 Cod procedură civilă.

Nu s-au solicitat probe.

Analizând cererea de chemare în judecată și apărările formulate, prin prisma înscrisurilor depuse la dosar, Tribunalul reține următoarele:

În prealabil se va analiza excepția lipsei calității procesual pasive a municipiului Sfântu Gheorghe în temeiul art.248 Cod procedură civilă.

Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între pârât și persoana obligată în raportul juridic dedus judecății sau persoana față de care se urmărește să se stabilească un drept.

Având în vedere obiectul cauzei - contestare act administrativ emis de pârâtul Consiliul Local Sfântu Gheorghe și prevederile art. 129 alin. 1 și art. 196 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, instanța va admite excepția lipsei calității procesual pasive a municipiului.

Prin dispozițiile legale sus menționate, consiliului local i se recunoaște capacitatea administrativă de a adopta hotărâri. În consecință, în opinia tribunalului, consiliul local are și calitatea de a sta în justiție în cauzele al căror obiect se referă la actele pe care le adoptă. Cu alte cuvinte, în materie de contencios administrativ, calitatea procesuală derivă din capacitatea administrativă de a emite acte administrative cu caracter individual sau normativ.

În același sens, conform art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Astfel, în materie de contencios administrativ, este recunoscută de lege calitate procesuală oricărei autorități publice emitente a unui act administrativ unilateral.

Cum HCL nr. 350/2019 a cărei anulare se solicită a fost emisă de Consiliul local Sfântu Gheorghe rezultă că, în temeiul dispozițiilor sus amintite, acesta avea calitatea de a participa la judecată în calitate de pârât, ca emitent al actului administrativ unilateral a cărui nulitate se solicită iar municipiul nu este parte în acest raport juridic supus dezbaterii în fața instanței.

Pe fondul cauzei se reține că legalitatea unui act administrativ se analizează la data emiterii acestuia, astfel în funcție de situația existentă la data adoptării acestui act, respectiv 28 noiembrie 2019.

Prin HCL nr.350/2019 s-a aprobat delimitarea intravilanului municipiului Sfântu Gheorghe pe 4 zone fiscale, fiind încadrat str. Kos Karoly nr.1-25, 2-48, tronsonul între piața Libertății str. Țigaretelui în zona fiscală A.

Societatea reclamantă are sediul social pe str. Kos Karoly nr.19, astfel se încadrează în zona fiscală A.

Conform Planului Urbanistic General, în vigoare la data adoptării HCL nr.350/2019 precum și la data pronunțării prezentei sentințe, zona unde se află societatea reclamantă, UTR7 este ZI, respectiv zonă industrială, fiind ocupat terenul de Fabrica de țigarete precum și de SC Textila Oltul SA. (fl.15)

Practic fațada clădirii fabricii se situează pe str. Kossuth Lajos, unde pe partea cealaltă a străzii este o zonă rezidențială de locuințe mici, conform PUG UTR13, însă toată clădirea se situează în zona industrială.

Prin HCL nr.350/2019 s-a stabilit o altă situație față de ceea ce este prevăzut prin Planul Urbanistic General existent, fiind inclus strada în zona industrială, însă restul terenului a rămas în zona industrială.

Având în vedere că prin HCL nr.350/2019 s-a stabilit o altă situație decât cea prevăzută prin HCL nr.93/1999 fără să fie modificat sau anulat parțial această hotărâre în urmă, instanța reține că includerea străzii Kos Karoly care cuprinde numerele administrative 19 și 36 în zonă rezidențială nu este legală, față de Planul Urbanistic General.

Nu pot fi primite apărările pârâtei că la data înființării societății reclamante și la data adoptării planului urbanistic general în anul 1999, datele existente au căzut în desuetudine întrucât zona s-a tot extins, din moment ce nu s-a modificat planul urbanistic general, în care s-au stabilit zonele din municipiul Sfântu Gheorghe.

Având în vedere cele de mai sus instanța va admite cererea de chemare în judecată și dispune anularea parțială a HCL nr.350/2019 a Consiliului Local Sfântu Gheorghe.

În temeiul art.453 Cod procedură civilă instanța va obliga pârâtul la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 50 de lei, reprezentând taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesual pasive a Municipiului Sfântu Gheorghe

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC TEXTILA OLTUL SA, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Kos Karoly nr.19, jud. Covasna, înregistrat la ORC sub nr. J14/35/1991, CUI RO546682 în contradictoriu cu Municipiul Sfântu Gheorghe, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr.2, jud. Covasna ca formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC TEXTILA OLTUL SA, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Kos Karoly nr.19, jud. Covasna, înregistrat la ORC sub nr. J14/35/1991, CUI RO546682 în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr.2, jud. Covasna

Dispune anularea parțială a HCL nr.350/2019 în sensul excluderii din Anexa hotărârii a scorului de 10 puncte din coloana referitoare la distanța față de zona industrială pentru porțiunea străzii Kos Karoly care cuprinde numerele administrative 19 și 36 cu consecința încadrării acestor zone în zona fiscală B

Obligă pârâtul la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 de lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Covasna.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 13.11.2020.

**PREȘEDINTE
BEREKMÉRI ERDÉLY BEÁTA**

**GREFIER
IZSAK ERIKA MAGDOLNA**

Red.BEB/13.11.2020
Tehnored.IE/16.11.2020
5 ex





Prin prezenta hotărâre nr 919
din 13.11.2020 al Tribunalului
Covasna a fost definitiv
prin decizia nr. 215/12/25.03.2021
ad C Ap Rev.





ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 215/R/2021

Ședința publică de la 25 Martie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihaela Zup

Judecător Demis Marius Spărios

Judecător Maria Iuliana Mihai

Grefier Virginia Pîslaru

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâta CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SFÂNTU GHEORGHE împotriva sentinței civile nr. 919/13.11.2020 pronunțată de Tribunalul Covasna – Secția civilă în dosarul nr. 751/119/2020 având ca obiect „anulare act emis de autorități publice locale”.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 18.03.2021, încheierea de ședință din acea dată face parte integrantă din prezenta, iar instanța, în vederea deliberării în baza art. 396 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea pentru azi, 25.03.2021.

În deliberare,

CURTEA

Asupra cauzei deduse judecății, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 919/13.12.2020, Tribunalul Covasna – secția civilă: a admis excepția lipsei calității procesual pasive a Municipiului Sfântu Gheorghe; a respins cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC TEXTILA OLTUL SA în contradictoriu cu Municipiul Sfântu Gheorghe, ca formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă; a admis cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC TEXTILA OLTUL SA în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe; a dispus anularea parțială a HCL nr.350/2019 în sensul excluderii din Anexa hotărârii a scorului de 10 puncte din coloana referitoare la distanța față de zona industrială pentru porțiunea străzii Kos Karoly care cuprinde numerele administrative 19 și 36 cu consecința încadrării acestor zone în zona fiscală B; a obligat pârâțul la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în cuantum de 50 de lei.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, înregistrat la Curtea de Apel Brașov în data de 04.12.2020, pârâțul Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, solicitând admiterea acestui recurs, casarea în tot a sentinței formulate și reținerea cauzei spre rejudecare pe fond.

Intimata Societatea TEXTILA OLTUL S.A. a invocat, prin întâmpinare (f. 23-24), excețiile tardivității și inadmisibilității recursului, precum și excepția nulității recursului declarat de pârât, atât pentru neîncadrarea în motivele de casare prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă, cât și pentru că recursul nu a fost depus la instanța a cărei hotărâre se atacă.

În cadrul dezbaterilor de la termenul din data de 18.03.2021, avocatul ales al intimatei a învederat că insistă în excepția nulității recursului, astfel că instanța, după ce a acordat cuvântul reprezentanților părților, a rămas în pronunțare asupra acestei excepții.

Analizând excepția nulității recursului, cu prioritate în condițiile art. 248 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, în fapt, cererea de recurs a fost adresată și transmisă, prin poșta electronică, direct Curții de Apel Brașov, și nu Tribunalului Covasna, a cărui hotărâre a fost atacată.

În drept, potrivit art. 490 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „Recursul și, dacă este cazul, motivele de casare se depun la instanța a cărei hotărâre se atacă, sub sancțiunea nulității”. Cerința depunerii recursului la instanța a cărei hotărâre se atacă este una extrinsecă

actului de procedură constând în cererea de recurs, astfel încât sancțiunea nulității, prevăzută de textul legal evocat mai sus, intervine fără a fi condiționată de existența vreunei vătămări, potrivit art.176 pct. 6 din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, văzând că cererea de recurs a fost depusă de recurentă direct la instanța de recurs, și nu la instanța a cărei hotărâre se atacă, Curtea va face aplicarea dispozițiilor art.490 alin.(1), corob. cu art. 176 pct. 6 din Codul de procedură civilă, va admite excepția nulității recursului, invocată de intimată, și va constata nulitatea recursului declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe împotriva sentinței civile nr. 919/13.11.2020, pronunțată de Tribunalul Covasna – secția civilă.

Totodată, ca urmare a adoptării acestei soluții cu privire la recursul pârâtului, Curtea îl va obliga pe acesta, în temeiul art.453 alin.(1), comb cu art.494 din Codul de procedură civilă, la plata către intimata-reclamantă Societatea TEXTILA OLTUL S.A. Sfântu Gheorghe a sumei de 1.000 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite excepția nulității recursului, invocată de intimata-reclamantă Societatea TEXTILA OLTUL S.A. Sfântu Gheorghe și, în consecință:

Constată nulitatea recursului declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe împotriva sentinței civile nr. 919/13.11.2020, pronunțată de Tribunalul Covasna – secția civilă.

Obligă pe recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe la plata către intimata-reclamantă Societatea TEXTILA OLTUL S.A. Sfântu Gheorghe a sumei de 1.000 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, potrivit art.396 alin.(2) din Codul de procedură civilă, azi data de 25 martie 2021.

**PREȘEDINTE,
Mihaela Zup**

**JUDECĂTOR,
Demis-Marius Spărios**

**JUDECĂTOR,
Maria-Iuliana Mihai**

**Grefier,
Virginia Pîslaru**

TRIBUNALUL COVASNA

Prezenta decizie se legalizează cu mențiunea, că este conform cu originalul.

Arhivar 76.

Red. DMS/20.04.2021
Tehnored.VP/20.04.2021
Jud. fond Berekméri Erdély Beáta
5ex

