

**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA**

**PROCES VERBAL**  
**încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a**  
**Consiliului Județean Covasna, din data de 29 august 2007, ora 10,00.**

**Demeter János:** Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 29 august 2007, ora 10,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 236 din 24 august 2007, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 392 /S/ 24.08.2007.

Proiectul ordinii de zi a ședinței a fost adus la cunoștința publică în cele două ziare locale „Observatorul de Covasna” și „Háromszék”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți 28 de consilieri județeni din cei 31 aleși în funcție, drept urmare declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna. Lipsesc consilierii Kiss Tiberiu, Tatár Márta Éva și Gusztáv Iosif.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului Covasna, nu participă nimeni.

La lucrările ședinței participă de drept secretarul județului Covasna, iar în calitate de invitați participă:

- d-ul Fodor István – primar, Primăria comunei Bodoc;
- d-ul Bács Márton Csaba – primar, Primăria comunei Bixad;
- d-ul Dimény Zoltán – primar, Primăria comunei Brețcu;
- d-ul Kovács László – viceprimar, Primăria comunei Vlcele;
- d-na Kiss Mária – șef trezorerie, Direcția Generală a Finanțelor Publice
- domnișoara Szász Katalin, director general adjunct, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

Procesul verbal al ședinței extraordinare din 10 august 2007, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna [www.covasna.info.ro](http://www.covasna.info.ro), respectiv, la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționat mai înainte.

Cine este pentru? 28 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței extraordinare din 10 august 2007.

**Stimați consilieri.**

Ați primit proiectul ordinii de zi precum și materialele ședinței de astăzi, iar materialele în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de Hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului Consiliului Județean Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2007;
2. *Proiect de Hotărâre* privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Refacerea infrastructurii și consolidarea taluzului pe drumul județean DJ 121C între km 3+660-3+750”;
3. *Proiect de Hotărâre* privind utilizarea în anul 2007 al fondului de rulment propriu al Consiliului Județean Covasna;
4. *Proiect de Hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2007 al Consiliului Județean Covasna;
5. *Proiect de Hotărâre* privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;

6. *Proiect de Hotărâre* pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 138/2005 privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la Programul de stagiu organizat de Biroul de reprezentare a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România la Bruxelles;
7. *Proiect de Hotărâre* privind declanșarea procesului de privatizare a S.C. „Drumuri și Poduri Covasna” S.A.
8. *Proiect de Hotărâre* privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate revizuit, pentru investiția „A Borvizek útja-Drumul apelor minerale” în județul Covasna, din cadrul Programului Phare 2004-2006 Coeziune economică și socială, Proiecte mari de infrastructură regională;
9. *Proiect de Hotărâre* privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliului Județean Covasna ;
10. *Proiect de Hotărâre* pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 31/2002 privind constituirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism (C.T.A.T.U.) de pe lângă Consiliul Județean Covasna;
11. *Proiect de Hotărâre* pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 60/2007 privind aprobarea Regulamentului de aducere la cunoștință publică a măsurilor de interes major pentru locuitori și a proiectelor de acte administrative care cad sub incidența Legii nr. 52/2003, precum și de consultare a cetățenilor cu privire la conținutul acestora;
12. *Proiect de Hotărâre* privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
13. *Diverse*

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru?	28 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în ordinea de zi, doresc să fac două precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință, cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele 1, 3 și 4 pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16).

Pentru adoptarea proiectului de hotărâre de la pct. 7 al ordinii de zi este necesar votul a două treimi din numărul total al consilierilor în funcție (21).

Ținând cont că proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

Cu 28 de voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Se intră în ordinea de zi.

**La primul punct** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** cu privire la rectificarea bugetului Consiliului Județean Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2007;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **d-ul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Štefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți observații, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 28 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul doi** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Refacerea infrastructurii și consolidarea taluzului pe drumul județean DJ 121C între km 3+660-3+750”;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **doamna arhitect șef Florea Stela** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Štefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Florea Stela:** Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 28 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea, conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul trei** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind utilizarea în anul 2007 al fondului de rulment propriu al Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **d-ul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Štefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul patru** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** cu privire la rectificarea bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2007 al Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **d-ul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Ștefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul cinci** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **d-ul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Ștefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul șase** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 138/2005 privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la Programul de stagiu organizat de Biroul de reprezentare a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România la Bruxelles;

Rog președinții celor șapte comisii de specialitate (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **doamna consilier Giliga Márta** și **d-ul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul comun al Compartimentului integrare europeană, relații externe, mass-media și al Direcției Economice.**

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Henning László János:** Comisia nr. IV. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Ágoston Ștefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Bagoly Miklós Levente:** Comisia nr. VI. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Varga Berde Mária:** Comisia nr. VII. a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune pentru adoptare.

**Giliga Márta:** Compartimentul integrare europeană, relații externe, mass-media propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul șapte** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind declanșarea procesului de privatizare a S.C. „Drumuri și Poduri Covasna” S.A.

Înainte de a da cuvântul președinților celor șapte comisii de specialitate pentru a prezenta rapoartele de avizare, aș dori să informez plenul că comisia Economică nu a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Comitetul consultativ în ședința sa din 24 august 2007 a decis înscrierea acestui proiect de hotărâre în proiectul ordinii de zi pentru ca motivele de neavizare ale Comisiei nr. I. să fie analizate și dezbătute și de plenul consiliului, urmând ca aceasta să decidă.

Dau cuvântul președintelui Comisiei pentru a prezenta motivele neavizării.

**Kopacz László:** Azi dimineață am rediscutat această problemă și avem următoarea propunere: - să se modifice hotărârea în sensul ca art. 1 alin. (2) să fie scos din hotărâre, și în art. 4 să se facă o mică modificare în sensul ca să fie scos „pachetul integral de acțiuni” și va rămâne „veniturile incasate de Consiliul Județean Covasna din vânzarea se varsă la bugetul Consiliului Județean Covasna cu destinația de reparării...”.

**Demeter János:** Mulțumesc pentru aceste propuneri de modificare.

Eu vă propun să facem în felul următor: să facem o pauză de 10 minute când fiecare comisie de specialitate se va retrage pentru a dezbate aceste propuneri. Eu am discutat cu colegii mei privind propunerea Comisiei economice, noi acceptăm această propunere de modificare, dar este nevoie și de acceptul comisiilor de specialitate urmând ca să decidem după pauză.

**Calinic Sabin:** Am și eu o propunere: să trecem la celelalte puncte ca să epuizăm și discuțiile legate de acest punct să lăsăm după terminarea punctelor de pe ordinea de zi.

**Demeter János:** Eu nu am nimic împotriva, putem să lăsăm această discuție pe ultimul punct de pe ordinea de zi.

Consult plenul dacă este de acord cu propunerea domnului Consilier.

Plenul în unanimitate a aprobat propunerea.

**La punctul opt** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate revizuit, pentru investiția „A Borvizek útja-Drumul apelor minerale” în județul Covasna, din cadrul Programului Phare 2004-2006 Coeziune economică și socială, Proiecte mari de infrastructură regională.

Și la acest punct al ordinii de zi, doresc să informez plenul că Comisia nr. I. nu a avizat proiectul de hotărâre, propunând amânarea luării unei hotărâri.

Ca și la punctul 7 al ordinii de zi, Comitetul consultativ a aprobat înscrierea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi, urmând ca plenul să decidă. Măine trebuie să depunem proiectul și de această decizie depinde succesul acestui proiect.

Dau cuvântul domnului președinte al Comisiei Economice pentru a prezenta motivele care au condus la propunerea de amânare a luării unei hotărâri.

**Kopacz László:** Noi nu am luat nici o decizie, lăsăm să decidă plenul.

**Demeter János:** Au mai fost discuții și cu domnii primari, când am făcut prima informare apropos de aceste posibile modificări ale proiectului și aceste modificări se regăsesc și în acest proiect de hotărâre. Problema a fost repararea tronsonului de drum între Covasna și Băile Bálványos respectiv ieșirea la Bixad care a făcut parte integrantă din acest proiect. Trebuie să vă informez că avem noi o experiență destul de nefastă a unui experiment asemănător când bugetul nu a fost suficient pentru realizarea proiectului, este vorba de reabilitarea DJ 131 unde efectiv s-a depășit bugetul și s-a ajuns la rezilierea proiectului. Noi având experiență, știm un lucru, avem la dispoziție suma oferită de Uniunea Europeană respectiv acele contribuții pe care le avem noi, asta înseamnă un buget și nu putem să depășim acest buget. Dacă am fi rămas și cu reabilitarea tronsonului de drum despre care este vorba, am fi depășit bugetul și am fi riscat ca întregul proiect să fie nerealizabil.

Consultându-ne cu proiectantul, am ajuns la concluzia să scoatem acest tronson de drum din motivul că acest tronson figurează printre primele poziții din cadrul Programului operațional regional de reabilitarea întregului tronson de drum și probabil dacă calendarul merge așa cum sperăm noi, efectiv acest tronson de drum, din alte surse de finanțare, o să între în reparație capitală. În momentul în care se derulează și programul „Drumul apelor minerale” tot ce am propus în proiectul inițial putem să rezolvăm doar din două surse de finanțare. Asta a fost motivul pentru care am optat pentru această variantă. Cred că este o variantă bună. Programul operațional regional, fiind și noi membrii al Uniunii Europene, se derulează mult mai operativ și mult mai rapid de cât programele PHARE, care erau foarte anevoioase în timp, se realizau foarte greoi. Eu cred că este o variantă bună și realizabilă.

Dacă sunt întrebări?

Nu sunt.

Trebuie să vă spun că între timp, cu destul de multe dificultăți dar cu foarte multă operativitate, am reușit să facem rost de avizele necesare pentru depunerea acestui proiect. Permiteți-mi să mulțumesc colegului nostru Nagy Iosif, pentru ajutor. El ne-a ajutat la procurarea avizelor. A fost un mare ajutor.

Deci, avizele există și mâine vom depune proiectul.

Întreb pe d-na Florea Stela, dacă direcția propune spre aprobare?

**Florea Stela:** Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Cu precizările de mai înainte și cu avizele existente al comisiilor de specialitate, supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul nouă** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliul Județean Covasna ;

Rog pe **domnii Kopacz László, Calinic Sabin și Șerban Valeriu** să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **doamna arhitect șef Florea Stela** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Florea Stela:** Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 28 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul zece** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 31/2002 privind constituirea Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism (C.T.A.T.U.) de pe lângă Consiliul Județean Covasna;

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Kiss Tiberiu** să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **doamna arhitect șef Florea Stela** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Florea Stela:** Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 28 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul unsprezece** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** pentru modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 60/2007 privind aprobarea Regulamentului de aducere la cunoștință publică a măsurilor de interes major pentru locuitori și a proiectelor de acte administrative care cad sub incidența Legii nr. 52/2003, precum și de consultare a cetățenilor cu privire la conținutul acestora;

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Kiss Tiberiu** să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **domnișoara director executiv adjunct Domokos Réka** să prezinte **Raportul Direcției juridice și administrație publică**.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Șerban Valeriu:** Comisia nr. III. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Domokos Réka:** Direcția juridică și administrație publică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul douăsprezece** al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;

Rog pe **domnii Kopacz László, Calinic Sabin și Ágoston Ștefan** să prezinte Rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate, iar **domnișoara director general adjunct Szász Katalin** să prezinte **Raportul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna**.

**Kopacz László:** Comisia nr. I. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Calinic Sabin:** Comisia juridică a avizat favorabil proiectul de hotărâre și-l propune spre adoptare.

**Ágoston Ștefan:** Comisia nr. V. a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**Szász Katalin:** Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Demeter János:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți, completări, probleme de ridicat?

**Varga Zoltán:** Prin acest proiect de hotărâre între altele, se dorește transformarea unui post de referent de specialitate, poziția 48, pentru care trebuia până la data de azi să primim avizul de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici. La ora 9,00 încă nu au răspuns la telefon și încă nu ne-au trimis avizul. Rog să fiți de acord ca în cazul în care astăzi nu primim avizul, această poziție să fie scoasă din anexă, deoarece avizul ANFP este un aviz conform și nu se poate trece peste el. Celelalte poziții sunt posturi contractuale pentru care se poate da aprobare.

**Demeter János:** Luând act de cele spuse de domnul secretar al județului, supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	28 de voturi
Cine este contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea conform proiectului de hotărâre, cu 28 de voturi „pentru”.

**La punctul treisprezece Diverse** al ordinii de zi avem următoarele materiale.

**A. Informarea** mea privind efectuarea concediului de odihnă pe anul 2007, în perioada 03.09.2007-14.09.2007.

Premiteți să prezint Informarea.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Pelnul consiliul în unanimitate a aprobat materialul prezentat.

Totodată, vă aduc la cunoștință că în data de 30 august adică mâine la ora 11,00, echipa de consultanță formată din grupul de firme Eptisa lternational, MVV Consulting respectiv Rodeco Consulting, va efectua o vizită la sediul Consiliului Județean Covasna. La întâlnire sunt așteptați să participe reprezentanți ai autorităților locale asociate și al Consiliului Județean unde vom discuta problemele respective de apă. Vă rugăm ca toți cei care sunt interesați în acest proiect să fie prezent la această întâlnire.

**B. Raportul** de activitate pe anul 2006 al domnului consilier județean Kopacz László.



Ați primit materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

C. *Raportul* privind activitatea comisiei economice pe anul 2006.

Ați primit materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

Să trecem înapoi la Proiectul de Hotărâre de la punctul 8 de pe ordinea de zi.

Dau citire Proiectului de Hotărâre, ca să vedem cum vom face.

A prezentat Proiectul de Hotărâre.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

**Varga Zoltán:** Am observat că ar trebui să modificăm și art. 8. Această Hotărâre a fost concepută în spiritul art. 1 alin. (2) în sensul că s-a precizat metoda de privatizare. Toate celelalte care decurg mai în jos de art. 1, sunt legate în mod organic de prevederile art. 1. Art. 1 este cel mai important, unde hotărâști privatizarea și forma de privatizare. Dacă nu se hotărâște acest lucru, atunci se schimbă toate celelalte prevederi. Legislația este clară în acest caz, întreaga procedură decurge din această decizie.

**Demeter János:** Aveți dreptate, dar trebuie să găsim rezolvarea unei singure probleme. Asta a fost și problema Comisiei economice. Fiindcă în acest moment există o suprafață mare de teren care figurează în patrimoniul S.C. Drumuri și Poduri Covasna S.A. care n-ar trebuie să facă parte din pachetul de acțiuni scos la vânzare. Să scoatem din patrimoniul S.C. Drumuri și Poduri S.A. urmând ca ce a mai rămas să constituie pachetul integral de acțiuni scos la vânzare.

Ar trebui să găsim textual o rezolvare pentru această problemă.

**Halász Imre:** Atunci societatea trebuie divizată și se vinde numai o parte.

**Demeter János:** Da. S-ar putea și acest lucru.

**Calinic Sabin:** Sunt două lucruri distincte. Hotărârea prin care se aprobă declanșarea procedurii de privatizare, în care se arată forma de privatizare, măsurile care sunt toate prealabile. Mai puțin una, care ne leagă și despre care ar trebui să discutăm, și anume: - aceea prin care sumele obținute din vânzare iau o destinație. Sunt măsuri prealabile. Și vă spun și de ce: - cineva rău intenționat încheie un contract dar nu dă nici un ban.- Asta nu e bine să fie conținută în decizia inițială, prin care se aprobă declanșarea procedurii. Dar declanșarea procedurii, așa cum este, este în regulă după părerea mea.

Comisia economică are o altă problemă, și anume: o acțiune este un titlu incorporat care se prezintă o parte din patrimoniu. Patrimoniu înseamnă drepturi și obligații. Nimic nu împiedică ca acționarul unic până când se ajunge în faza ofertei să majoreze sau să micșoreze activul societății. Nu este vorba de divizare, ci să scoți un activ din societate și să dai o altă destinație. O să rămână în proprietatea actualului proprietar și va primi o altă destinație.

Deci, ceea ce se va oferta va fi ceea ce rămână după ce agentul de privatizare, evaluatorul va supune evaluarea aprobării. Până atunci putem să luăm multe măsuri în legătură cu patrimoniul. Nici destinația nu e un impediment, oricând se poate reveni asupra lui.

**Șerban Valeriu:** Eu plec de la ideea cu care a început această acțiune. Eu mă gândesc, de ce am început noi acest demers? Erau două chestiuni, și anume:

- 1 că activitatea societății nu răspundea la cerințele calitative și cantitative ale județului privind drumurile județene – pentru că altfel nu are rost să pornim această treabă .

- 2. a fondurilor care se obțin din această privatizare, întrucât am înțeles că are o valoare destul de mare, să fie direcționată pentru scopul în care noi vrem să folosim acești bani, adică pentru lucrări ca drumurile județene.

Și eu cred că ce a spus domnul Calinic Sabin stă în picioare, dar cred că nu deranjează deloc dacă scrie în hotărâre unde vom folosi acești bani, pentru că ulterior și așa o să fie mai multe hotărâri în acest sens. Iar faptul că la ora actuală nu avem o evaluare corectă sau exactă, dar va fi, nu ne împiedică să dăm drumul la această hotărâre. Ulterior putem să luăm hotărâri câte dorim în momentul când avem evaluarea la zi făcută. Terenul într-adevăr este valoros. Asta e realitatea. Este o suprafață mare de teren. Deci, părerea mea este că putem să dăm drumul la hotărâre fără ca să avem probleme ulterioare. Avem dreptul, ca ulterior să revenim ori de câte ori dorim.

**Bagoly Miklós Levente:** Ce scrie în statutul societății, ce formă de proprietate are?

**Demeter János:** Societate pe acțiuni, cu un singur acționar.

**Bagoly Miklós Levente:** Deci are formă privată. Cum putem să privatizăm ceea ce este privat?

**Demeter János:** Procedura se numește privatizare dar în fond este vânzarea întregului pachet de acțiuni, sau a unei părți din acțiuni.

**Calinic Sabin:** Nu e privatizare. Este societate pe acțiuni. Proprietarul societății pe acțiuni este Consiliul Județean, care este un organ al administrației publice locale. El este reprezentantul unei

comunități. Deci folosirea termenului de privatizare, nici în ceea ce privește bunurile statului, nu este chiar în regulă. Practic e o vânzare. Ce se vinde? Se vinde o societate.

Cum se vinde o societate? Se vând acțiunile societății. Adică se vând drepturi și obligații. Tocmai de aceea ziceam că după declanșarea procedurii de privatizare vine evaluarea. După evaluare vine ofertarea. Vând tot pachetul, dar până atunci un activ sau altul pot fi scoase de proprietar și să rămână în proprietatea Consiliului Județean. Vom vinde acțiunile întregii societăți cu cea ce rămâne în ea.

**Kopacz László:** Comisia economică pe la urmă s-a gândit în felul următor: trebuie să se facă un studiu de evaluare, studiu de impact asupra privatizării sau concesionării societății., ca să putem alege drumul pe care pornim. Au fost păreri și păreri. E bine să privatizeze, sau e mai bine să fie concesionat și Consiliul Județean să dețină în continuare proprietatea, sau eventual să se facă privatizarea prin majorare de capital. Noi am zis ca prima dată să facem un studiu de impact și după aceea să începem procedura de privatizare.

**Demeter János:** Eu mă gândeam, că în acest moment există două lucruri: există aceste active și pasive ale Consiliului Județean care înseamnă pachetul integral de acțiuni în fond, dar cumva S.C.Drumuri și Poduri Covasna S.A. nu este în concesiune în acest moment? Este un contract între Consiliul Județean și S.C. Drumuri și poduri Covasna S.A.

**Băncilă Leca:** În această firmă este necesară aducerea de capital privat. Concesiunea era o altă cale pe care noi am discutat. De aceea studiul de impact ar trebui să spună: da înstrăinăm acest pachet de acțiuni total sau parțial. Ce se va întâmpla după? Ideea a fost să se vândă, dar poate nu tot pachetul. Studiul de impact spune până unde poate Consiliul Județean să înstrăineze acest patrimoniu.

Studiul de impact pe care eu l-am propus este să definească patrimoniul pe care vrem să înstrăinăm. Pentru că am înțeles că acolo este mult teren care ar putea să capete o altă destinație. Eu nu spun că nu ar fi corect dar este puțin cam grăbit. Să se facă studiul și pe urmă vedem ce înstrăinăm și ce nu.

Ce facem cu atâți bani? Nu peticim drumuri ci facem drumuri.

**Demeter János:** Eu știu că Consiliul județean are o atribuție ca starea drumurilor județene să fie bună. Noi lucrăm cu bani publici. Pe mine mă interesează cât de eficient poate să fie banul public respectiv din cât mai puțini bani să facem o lucrare cât mai bună și cât mai multă. Asta este principala mea problemă.

În acest moment știu un singur lucru: că S.C. Drumuri și Poduri Covasna S.A., dacă luăm foarte serios această problemă, dacă mergem și vedem ce este pe piață, nu este o firmă extraordinar de competitivă pe această piață. Ca să fie competitivă are nevoie de o infuzie de capital, pe care nu poate realiza numai din profit care există în fiecare an la firmă. Nu eu am făcut calculul. Calculul au făcut cei care se pricepe mai bine la aceste lucruri. Noi efectiv făcând această procedură de privatizare facem un bine firmei respective. Facem și nouă un bine, pentru că putem să eficientizăm mai mult banii publici. Asta este singura logică și nu există alta logică din punctul meu de vedere. Procedura este o altă treabă. Putem să facem o mulțime de proceduri. Problema este că dacă facem un studiu de impact, nu are nici o relevanță. Putem să facem o reevaluare a firmei să vedem care este valoarea în acest moment, dar această procedură ori cum ne obligă să declanșăm procedura de privatizare.

**Calinic Sabin:** Problema este oportunitatea sau inoportunitatea păstrării în patrimoniul județului, inclusiv în administrare, a unei societăți care se ocupă cu drumuri. E clar ca una din atribuțiile cele mai dureroase ale oricărui consiliu județean este să mențină calitatea drumurilor. Întrebarea este: cum fac asta? Apelez la un sistem concurențial sau am firma mea cu care le fac? Noi avem firma noastră și avem și experiență. Întrebarea este la care trebuie să răspunde fiecare dintre noi: este sistemul cu firmă proprie, economic, avantajos sub toate aspectele sau nu? Sau există și alte căi? Trebuie să ne uităm în urmă și să vedem care este experiența.

Activitatea tot trebuie făcută, indiferent dacă facem cu firma noastră sau facem cu o altă firmă.

În momentul de față noi rămânem închiși într-o manieră de gândire neconcurențială. Pentru că dacă este vorba de o lucrare niciodată nu o să ofertez altora, decât firmei mele. Ne-am blocat, ideea fundamentală a progresului și a eficienței economice, este concurența. Existând firma mea e clar că nu o să apelez la altul.

Celelalte firme, care fac lucrări de calitate, de unde au bani să facă lucruri de calitate? Se duc ca la orice comunitate din Europa la bancheri și primesc banii cu dobândă modică pentru că există o garanție uriașă. E vorba de banul bugetar care vine oricum. Toată lumea lucrează așa în Europa, și lucrează nemaipomenit.

Au existat și momente în care societatea noastră de drumuri a apelat la ajutor.

E clar că ceva nu merge. Noi, ca și administrație publică locală, administrăm prost o societate comercială. Un întreprinzător sau altul poate să facă mult mai bine.

Când decidem, să vindem sau nu, trebuie să răspundem la cel puțin aceste întrebări. Trebuie să găsim calea care va fi cel mai bine.

**Demeter János:** A rămas o singură întrebare. Studiul de impact poate să ne spună să alegem între două lucruri, între vânzarea pachetului de acțiuni și între creșterea capitalului social.

**Calinic Sabin:** După părerea mea nu este o chestie de bani. Dacă acuma vine cineva și bagă să zicem 100 milioane de dolari în societatea de drumuri, proprietatea noastră, ea după sistemul în care se lucrează tot același lucru va face. Eu sunt convins. Dar dacă se bagă 1 miliard de Euro și devine concurențială pe piața națională, este o altă poveste. Dar nu o să vină nimeni să bage 1 miliard de

Euro, ca să fie la fel de mare ca celelalte. Nu e problemă de tehnologie acolo, e problemă de lucru, după părerea mea. Sistemul în care lucrăm, asta este problema.

**Demeter János:** Pe mine m-ați convins ca textul hotărârii în forma în care este, este bună și trebuie să mergem înainte pe această variantă.

**Calinic Sabin:** Nu ne obligă să vindem, declanșăm o procedură și nu facem nici o ofertă prin această procedură. Încercăm să găsim căi.

**Ferencz Lajos:** Am și eu 2-3 observații și o propunere. Propunerea: în cazul în care rămână această speță și rămâne inclusiv art. 4 legat de veniturilor încasate din vânzarea acțiunilor, să fie completată cu destinația reparării, întreținerii a drumurilor județene în condițiile legii, inclusiv pentru finanțarea creării unei structuri pentru administrarea drumurilor județene. Pentru că este obligația Consiliului Județean de administrator a drumurilor județene. O să ne coste crearea unei astfel de structuri operative.

**Calinic Sabin:** Iar mai creăm o structură? Se poate și concesiona.

**Demeter János:** Acest proiect de hotărâre nu are nici o legătură cu necesitatea creării unei structuri care trebuie oricum, inevitabil, să fie o structură de intervenție rapidă care să administreze sistemul de drumuri județene. De unde facem rost de acești bani, este o altă treabă și nu trebuie să fie inclusă în această hotărâre. Eu aș scoate art. 4 în totalitate din hotărâre. Va fi un venit al Consiliului Județean și consiliul la momentul respectiv va hotărî soarta acestor bani. Nu este relevant din în acest moment art. 4 al hotărârii.

**Vajda Lajos:** Crearea structurii este legat de vânzarea societății.

**Henning László János:** Trebuie să se facă în fond o evaluare a societății. Dacă declanșăm procedura, este evident că trebuie să facem o evaluare. Dacă evaluarea respectivă nu este benefică, atunci se poate sista această vânzare sau se poate scoate niște active. Dacă se face numai un studiu momentan iese o întârziere.

**Demeter János:** Eu cred că am discutat destul de mult pe această temă, Țin totuși să scoatem art. 4 restul, să rămână în forma în care este.

**Șerban Valeriu:** Eu propun să supunem la vot.

**Demeter János:** Supun la vot prounerea de a scoate art. 4 din proiectul de hotărâre, respectiv textul final al proiectului de hotărâre.

Cine este pentru?	25 de voturi
Este cineva contra?	1 vot (Băncilă Leca)
Dacă se abține cineva?	2 abțineri (Bagoly Miklós Levente, Kopacz László)

În urma supunerii la vot se aprobă Hotărârea cu modificarea propusă, cu 25 de voturi „pentru”, 1 vot „contra” și 2 „abțineri”.

Vă mulțumesc.

**Nagy Iosif:** Aș dori să arăt, în afara ordinii de zi, că pe drumul județean din zona Baraolt – Măieruș sunt pericol de accidente din cauza buruienilor înalte de 1,5 m de pe marginea drumului. Vă rog, dacă se poate, să faceți vreo intervenție.

**Demeter János:** Încercăm.

Am uitat să vă spun că săptămâna asta sâmbătă, cu începere de la ora 10,30 va începe primul nostru mare festival „Aquarius” pentru a face o reclamă puternică resurselor noastre, de apă minerală. Va avea loc la Micfalău. Vă rog ca toți cei care puteți să participați la acest eveniment.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare și declar închise lucrările ședinței noastre de astăzi.

**DEMETER JÁNOS**  
Președinte

**VARGA ZOLTÁN**  
Secretar al județului Covasna