

ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Covasna, din data de 27 mai 2009, ora 10,00

Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna.

Înainte să începem lucrările ședinței permiteți-mi să realez la loc steagul județului, pentru că domnul prefect de fiecare dată când ține ședință în această sală comună pune deoparte steagul județului. Astăzi am vorbit cu domnul prefect prin telefon și l-am rugat să reazeze steagul la loc după ședințe.

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 27 mai 2009, ora 10,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 73 /21 mai 2009, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 228/S/21 mai 2009.

Proiectul ordinii de zi a ședinței a fost adus la cunoștința publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Háromszék” precum și în săptămânalul „Erdővidék”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți, dl secretar?

Varga Zoltán: Dl. Președinte sunt prezenți 29 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsește domnul consilier Solomon Ioan.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Drept urmare, declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- Domnișoara Szász Katalin – director adjunct – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
- Dl. Marin Nicolae Gheorghe – director – Direcția de administrare a Drumurilor Județene;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 aprilie 2009, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna www.covasna.info.ro, respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționat mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 aprilie 2009.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 29 aprilie 2009, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna www.covasna.info.ro, respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționat mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 29 aprilie 2009.

Stimați consilieri,

Ați primit proiectul ordinii de zi precum și materialele ședinței de astăzi, iar materialele în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Înainte de a da citire proiectului ordinii de zi propun plenului completarea acestuia, cu încă trei proiecte de hotărâri și anume:

1. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la proiectul de investiții „Reabilitarea și consolidarea drumului județean DJ 113, Tg. Secuiesc – Turia – Bálványos - Bixad, km 1+00-35+050”;

2. *Proiect de hotărâre* privind participarea județului Covasna, prin Consiliul Județean Covasna la capitalul social al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;

3. *Proiect de hotărâre* privind utilizarea în anul 2009 a fondului de rulment propriu al județului Covasna, precum și cu punctul *Diverse*.

Înainte de ședința ați primit materialele în legătură cu aceste proiecte, iar cele șapte comisii de specialitate au avizat favorabil Proiectele de hotărâri.

De asemenea propun plenului modificarea dezbaterii proiectelor de hotărâri în proiectul ordinii de zi în sensul că Proiectul de hotărâre de la pct. 3 să fie dezbătut la pct. 2, iar cele trei proiecte de hotărâri propuse a fi incluse în proiectul ordinii de zi să fie analizate și dezbătute la pct. 4, 5 și 6.

Celelalte proiecte de hotărâri vor fi prezentate în ordinea inițială cu renumerotarea care se impune în urma completărilor și modificărilor propuse mai înainte.

Vă consult dacă Dvs. aveți și alte observații sau probleme de adăugat la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun la vot completarea și modificarea proiectului ordinii de zi conform propunerilor de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat completarea și modificarea proiectului ordinii de zi a ședinței de astăzi.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea conturilor anuale de execuție bugetară pe anul 2008;
2. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea programului „Promovarea construirii terenurilor de joacă în localitățile județului Covasna” în perioada 2009-2013;
3. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea stațiilor de autobuz din județul Covasna”;
4. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la proiectul de investiții „Reabilitarea și consolidarea drumului județean DJ 113, Tg. Secuiesc – Turia – Bálványos - Bixad, km 1+00-35+050”;
5. *Proiect de hotărâre* privind participarea județului Covasna, prin Consiliul Județean Covasna la capitalul social al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;
6. *Proiect de hotărâre* privind utilizarea în anul 2009 a fondului de rulment propriu al județului Covasna.
7. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2009;
8. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Regulamentului intern al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
9. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliul Județean Covasna;
10. *Proiect de hotărâre* privind asocierea județului Covasna cu alte unități administrativ-teritoriale în vederea înființării Asociației de dezvoltare intercomunitară „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Covasna”;
11. *Proiect de hotărâre* privind încadrarea pe niveluri de viabilitate a drumurilor publice, aflate în administrarea Direcției de Administrare a Drumurilor Județene, pentru perioada de iarnă 2009-2010;
12. *Proiect de hotărâre* privind constatarea pierderii calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Covasna a domnului Vasile Mircea, respectiv validarea desemnării ca membru în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Covasna a domnului Bulgariu Valerian;
13. *Raport* privind activitățile desfășurate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna în anul 2008;
14. *Informare* cu privire la Raportul anual privind finanțele publice locale pe anul 2007 întocmit în urma verificării contului de execuție și a bilanțului contabil încheiat la 31. 12. 2007 în vederea descărcării de gestiune la Consiliul Județean Covasna.
15. *Diverse*:
 - 1. *Raportul* domnului consilier Bagoly Miklós-Levente, privind participarea sa la Conferința Internațională a Clusterelor Opetija- Croația;
 - 2. *Informarea* președintelui Consiliului Județean Covasna cu privire la deplasarea unei delegații în Franța - Angers - județul Maine-et-Loire, în perioada 27-30. 04. 2009.

Vă consult dacă aveți observații la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările

ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință, cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele 1, 2, 5, 6, 7 și 10 pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16).

Ținând cont că proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu 30 de voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Se intră în dezbaterile ordinii de zi.

La primul punct al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea conturilor anuale de execuție bugetară pe anul 2008;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă aviz favorabil.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Urmează la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?

Este cineva contra?

Dacă se abține cineva?

În urma supunerii la vot, cu 30 voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul doi al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea programului „Promovarea construirii terenurilor de joacă în localitățile județului Covasna” în perioada 2009-2013;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos și domnul director executiv Sztakics István Attila** să prezinte **Raportul Comun al Direcției Economice și Direcției Juridice și Administrație Publice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Calinic Sabin: Comisia juridică nu a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Aveam dubii în legătură cu proprietatea terenurilor, cu suma și oportunitatea acestui proiect.

Tamás Sándor: Apropo de oportunitate: în județul Covasna sunt 120 localități și în momentul actual numai în 30 de localități sunt terenuri de joacă. În cele mai multe localități din județ, mă refer la localitățile din mediul rural, nu a existat niciodată teren de joacă.

Ne-am consultat cu primarii din județ și fiecare sprijină ideea. Este vorba de o colaborare între Consiliul Județean Covasna și consiliile locale din județ.

În ceea ce privește problema proprietății terenurilor, este inclus și în proiectul de hotărâre că: „terenul pe care urmează să fie construit terenul de joacă să fie în proprietatea solicitantului”, adică în proprietatea unității administrativ-teritoriale care o să participe la acest proiect.

Pentru a participa la acest proiect este necesar ca terenul să fie în proprietatea publică a localității și este necesar și hotărârea consiliului local prin care aprobă participarea la proiect.

Ne am consultat și cu Asociația profesorilor din județ și am primit numai semnale pozitive legate de acest proiect din partea profesorilor.

Baka Mátyás: Eu vă felicit pentru această inițiativă deși suma este foarte mică. S-a ridicat și problema că din această sumă s-ar putea repara niște drumuri. Într-adevăr 50-60 de gropi pot fi astupate din această sumă sau s-ar putea face 2-3 m de asfalt, în schimb beneficiul moral al terenurilor de joacă este mult mai mare.

Copii de azi, chiar și preșcolarii stau foarte mult în fața calculatorului și se mișcă puțin.

Dacă ne gândim din punctul de vedere a dezvoltării armonioase a corpului uman, neapărat este nevoie, de la vârstă fragedă să se obișnuiască copiii cu mișcarea pentru că așa devin mai isteți. Acest lucru nu se pierde pe parcurs ci

se amplifică. Dacă copilul este obișnuit de vârstă mică cu mișcarea atunci și când devine adult merge mai ușor la sport. Asta este importanța din punctul de vedere al fizicului dar este foarte important și din punct de vedere moral pentru că pe terenul de joacă copii se vor obișnui să se joace în grup.

Nu cred că copii trebuie să simtă că este criză financiară și de aceea nu putem să realizăm acest lucru.

Eu locuiesc vis a vis de un teren de joacă care începând de la prânz și până seara este plin de copii care sunt cu bunici, mămici și chiar și cu tătici.

Tamás Sándor: Vă mulțumesc.

Bote Aurel: Aș propune ca toate acest terenuri să fie uniformizate. Eu cred că ar fi oportun ca toate lucrările să fie executate de o singură firmă și în acordul de asociere să fie specificat acest lucru.

Tamás Sándor: Și noi ne-am gândit la acest lucru. În proiectul de hotărâre la art. 1 alin. (2) este precizat că se va numi o Comisie de evaluare și selecționare a programului care să fie compus din consilieri județeni și angajați din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Covasna. Consiliile locale trebuie să dovedească că au terenul în proprietatea publică, că au hotărârea consiliului local prin care au decis că vor participa și depun un proiect la consiliul județean după care comisia va putea evalua. Nu putem promite că lucrările vor fi efectuate de o singură firmă pentru că sunt niște reguli destul de riguroase privind echipamentele montate pe terenurile de joacă. Nu poate să participe orice firmă, ci numai aceea care are omologare și care respectă standardele europene.

Calinic Sabin: Mă simt dator să iau cuvântul, în legătură cu acest proiect, pentru a nu lăsa impresia publicului prin prezența mass-mediei și nu cumva să creadă cineva ca această comisie juridică este plină de neseriozitate și nu este atent la aspecte privind dezvoltarea tinerei generații prin joacă.

Nu aceasta este problema. Problemele care ne-au condus la neavizarea proiectului erau cu totul altele și cred că discuția trebuie pusă în alt termen și nu în termenii aceștia privind necesitatea dezvoltării omului prin joacă. Noi, cei din sală nu am beneficiat în copilăria noastră de locuri de joacă și iată că am crescut oameni sănătoși. În același timp, am convingerea fermă, ca în fiecare localitate copii au toate condițiile de joacă în mod individual sau în grup. Această chestiune de educație aparține localității și părinților. În general copii își aleg ei locurile de joacă și dacă au o destinație specială nu prea se duc acolo.

Ceea ce ne-a enervat pe noi a fost că suma este foarte mică și nu vom face decât un proiect prin care să bifăm că am rezolvat o problemă dar de fapt nu am rezolvat nimic. Suma ar trebui să fie substanțial mai mare.

Iar în ceea ce privește oportunitatea, criza financiară nu este deloc de neglijat. Noi am spus că în acest moment și în condițiile economice date, deși suma nu este mare i-am putea da o altă destinație. Există mult mai multe probleme serioase și stringente decât terenurile de joacă. Sigur și aceasta ar sta în atenția noastră dar depinde în ce moment o facem.

Nu suntem împotrivă dar lăsăm ca plenul să decidă. Eu o să mă abțin.

Țineam neapărat să precizez ca nu cumva să creadă cineva că noi suntem de a dreptul neserioși în comisie.

Vă mulțumesc.

Tamás Sándor: Așa am formulat și în proiectul de hotărâre că dacă vedem că programul este de succes atunci putem să mărim și suma. Este un program pe perioada 2009-2013 și anul viitor vom vedea ce sumă putem să alocăm din buget pentru acest program. Așa se derulează și programul de construire a sălilor de sport, în fiecare an se prevăd sume din buget.

Tulit Attila: Noi avem propuneri concrete. În Acordul de asociere la art. 4 la drepturile și obligațiile părților scrie că „se obligă să întrețină terenul de joacă și componentele ei după preluarea lucrărilor de la firma prestatoare de servicii/lucrări, cel puțin 5 ani de la data preluării”.

Propunerea noastră este să scoatem sintagma „cel puțin 5 ani de la data preluării” din Acordul de asociere.

Tamás Sándor: Deci doriți ca termenul de întreținere să fie permanent și nu de 5 ani.

Bote Aurel: Primăria va întreține cel puțin 5 ani după care face ce vrea.

Hennig László-János: Dacă nu specificăm termenul de întreținere, poate va întreține o lună și după aceea face ce vrea ea.

Joós Ștefan: Este o investiție și trebuie văzut în ce perioadă se amortizează.

Tulit Attila: Când se pregătea acest proiect, bănuiesc a fost făcut și o statistică cu privire la numărul copiilor care vor folosi aceste terenuri de joacă.

Terenurile de joacă sunt folosite de copii cu vârste de la 1 la 8 ani. În localitățile rurale nu sunt foarte mulți copii care au această vârstă.

Dar totuși bănuiesc că proiectul va fi de succes.

Întreținerea terenurilor este o problemă mare pentru că am putut vedea și în municipiul Sf. Gheorghe că după un an cum arată terenurile de joacă.

Tamás Sándor: Dacă nu specificăm o perioadă de întreținere atunci poate că peste 6 luni de zile nu va mai fi întreținut.

Tulit Attila: Atunci perioada de întreținere să fie de 10 ani.

Dacă trecem numai 5 ani atunci nu putem vorbi de program. Termenul de derulare a programului este de 5 ani.

Kiss Tiberiu: Mandatul unui primar este de 4 ani, așa că eu cred că termenul de 5 ani este bun.

Demeter János: Nu cred că un primar care participă la proiect va întreține numai un an. Și primăria va contribui cu o sumă din banii publici.

Ideea este bună și ar trebui să vedem cum va funcționa acest program.

Noi le oferim această posibilitate primăriilor ca să participe la program cei care vor.

Tamás Sándor: Care este propunerea dumneavoastră dl. Tulit?

Tulit Attila: În loc de 5 ani să fie 10 ani.

Calinic Sabin: 10 ani sunt mai mult de două mandate de primar.

Tóth-Birtan Csaba: Eu cred că este un lucru bun dacă ne gândim la perioade lungi, dar în cazul unui teren de joacă, care are în componență și jocuri mecanice care în timp se degradează, 10 ani este o perioadă prea lungă.

Dacă forțăm prin contract, un primar, să întrețină terenul de joacă 10 ani, care necesită după 5 ani o întreținere permanentă, facem o treabă proastă.

Eu spun să lăsăm termenul de 5 ani. Pentru o investiție de 50 milioane de lei vechi, termenul de 5 ani este bun și fezabil pentru consiliul județean.

Tamás Sándor: Mulțumesc.

Supun la vot propunere domnului Tului Attila ca să modificăm termenul de 5 ani la 10 ani.

Cine este pentru?	9 voturi
Este cineva contra?	21 voturi
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot propunerea de modificare nu a fost aprobată.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți și alte probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	27 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	3 abțineri (Agrigoroiei Gică, Calinic Sabin și Joós Ștefan Leontin.)

În urma supunerii la vot, cu 27 de voturi „pentru” și 3 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul trei al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea stațiilor de autobuz din județul Covasna”;

Rog pe **domnii Baka Mátyás, Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Calinic Sabin: Comisia juridică a acordat cu 2-1 avizul pentru proiectul de hotărâre, dar am avut niște recomandări care au fost trecute și în procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței comisiei de specialitate.

Am considerat ca plenul să decidă forma modelului și dacă se aprobă documentația tehnico-economică, faza studiu de fezabilitate pentru acest obiectiv de investiții.

În materialul prezentat este trecut o sumă destul de importantă pentru studiul de fezabilitate. În comisie am discutat următorul aspect: dacă nu ar fi cazul ca resortul de specialitate, din cadrul consiliului județean, să examineze și alte modalități prin care s-ar putea reabilita sau chiar înlocui aceste stații de autobuz.

De exemplu: prin proiectarea și construirea unui model pe stație, pe schelet metalic cu pereți din policarbonat transparent sau semitransparent și care să se poată așeza, poziționa în orice loc. Deci să fie mobil. Ne-ar costa mai puțin și ar constitui modelul unic pentru stațiile de autobuz din întregul județ. Când ne-am gândit la acest lucru am avut în vedere și exemplele din alte județe, unde am văzut stații de acest gen. Dacă este necesară schimbarea locației, se poate schimba foarte ușor.

Am văzut în mai multe țări din Europa că stațiile de autobuz sunt făcute din material transparent pe schelet metalic cu posibilitatea de a le muta.

Elaborarea unui asemenea model ar rezolva problema și pentru primării pentru care le-ar oferi consiliul județean acest proiect și ar duce la limitarea unui cheltuieli importante cum ar fi studiul de fezabilitate, studiul de fezabilitate etc.

În nume personal aș avea două propuneri:

1. Să scoatem de pe ordinea de acest proiect, până când resortul de specialitate va elabora niște variante privind situația stațiilor de autobuz, urmând ca plenul să stabilească care dintre variante va fi cea bună. Acest lucru ar conduce la scoaterea proiectului de pe ordinea de zi.

2. Supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

Tamás Sándor: Mulțumesc. O parte dintre problemele ridicate se rezolvă fiind vorba de faza studiu de fezabilitate în care nu putem vorbi de indicatori financiari.

Programul recomandat de inițiator sună în felul următor: „Program de reabilitarea stațiilor de autobuz care să cuprindă reabilitarea și proiectarea unui model unic”.

Calinic Sabin: Este o sumă uriașă.

Bíró Dónát Direcția noastră a elaborat studiul de fezabilitate care este atașat la documentație. Domnul președinte a atins foarte bine ideea de bază și spiritul acestei hotărâri care ar fi crearea unui model unic cu design unitar care să fie folosit în tot județul. Asta nu înseamnă că se va realiza un singur tip de stație.

Referitor la cele spuse de domnul consilier Calin Sabin, când s-a referit la suma enormă, trebuie să ținem seama că vor fi realizate 2-3 sau chiar 4 tipuri, care înseamnă că vor fi 2-3 sau 4 proiecte separate pentru că ideea este să se amplaseze un tip lângă drumuri din afara localităților, un alt tip în interiorul localităților. Vor fi de dimensiuni diferite. Se vor monta de dimensiuni mai mici unde fluxul călătorilor este mai mic și de dimensiuni mai mari unde

fluxul călătorilor este mai mare. În studiul de fezabilitate, ați văzut niște cifre și îl rog pe colegul nostru domnul Fazakas Levente, să vă prezinte slide show-ul pregătit despre cum arată în momentul de față stațiile de autobuz din județul nostru și cum o să arate cele noi cu instalații de iluminare solară.

Prezintă un slide show.

Bote Aurel: Ce suprafață o să aibă o stație?

Bíró Dónát: În jur de 10-12 m² în funcție de fluxul călătorilor. Ce ați văzut sunt niște idei cu privire la noile stații.

Ceea ce ați văzut în comisia juridică a fost inclus și un memoriu justificativ în care sunt niște idei pe care le am avut noi în vedere. În interiorul localităților, unde sunt în mai mare siguranță, s-ar putea opta și pentru stații care sunt executate din lemn. În afara localităților nu propunem din lemn pentru că nu avem siguranța că nu se vor demonta.

Calinic Sabin: Am văzut, sunt frumoase, dar problema noastră este că 12 stații costă 259.630 lei din care 55.420 de lei sunt numai hârtiile. Dumnezeu!

Ca expertizarea zidului de nord a Bibliotecii județene care ne-a costat 400 de milioane de lei vechi.

Nu mai putem da bani pe hârtii.

Să spui ca la o cheltuială de 250 mii de lei, care este o sumă exagerată, doar pentru hârtii dăm 55.420 de lei noi, este de neacceptat.

Dacă ar fi să construiesc eu un acoperiș pe o casă de 12 m², pe care n-o am, n-aș putea accepta nici o dată așa ceva.

Eu ca muritor de rând, nu pot să accept și nu cred că consiliul județean, utilizând banii publici, își permite așa ceva.

E adevărat, sunt frumoase, dar o dată pentru întotdeauna trebuie să ne gândim cu mare atenție să nu mai aruncăm banii pe hârtii. Am tot aruncat banii pe hârtii, pe studii de fezabilitate, pe studii de fezabilitate, pe proiecte că din aceste sume puteam să construim două spitale de la firul ierbii.

E momentul să punem punct pentru totdeauna să tot dăm banii pe hârtii.

Bote Aurel: Putem să calculăm, că dacă 12 m² ne costă 6 mii de euro atunci 1 m² ne va costa 500 de euro, care este prețul unui m² la o locuință cu utilități.

Bíró Dónát: Domnul Calinic Sabin a amintit suma 259 mii de lei din care faceți dumneavoastră calculul pentru o stație, dar se referă efectiv la construcții plus montaj. Va ieși o sumă mult mai mică dacă împărțim 204 mii la 12 stații care trebuie să fie dotate și cu sistem de iluminare. În afara localităților alte posibilități nu prea există decât iluminarea solară care costă.

Sunt două poziții care mai mult de 90% nu vor fi cheltuite, și anume: poziția care se referă la asistența tehnică și poziția care se referă la cheltuielile de organizare a achiziției publice. Care sunt aproape 12 mii de lei. Cu taxe nu avem ce să facem trebuie să le plătim, proiectul trebuie să facem pentru că trebuie eliberat autorizație de construire, care se eliberează pe baza unui proiect. Dacă noi, consiliul județean o să facem niște lucrări de construcție fără autorizație de construire, atunci ce așteptăm de la locuitorii județului.

Tulit Attila: Adineauri am văzut niște fotografii despre starea stațiilor de autobuze care sunt în afara localităților. Întrebarea este cum au ajuns aceste stații în această stare? Sunt sigur că nu din cauza vremii au ajuns în această stare ci din cauza cetățenilor. Ce va fi cu stațiile cu iluminare solară?

Așa se pare că aceste stații moderne vor trebui păzite ca să reziste mai mult decât un an. E o sumă prea mare ca să cheltuim pe probă.

Noi credem că există și posibilitate mai ieftină.

Fazakas Tibor: În primul rând, aș dori să vă spun că mie îmi pare foarte rău că nu m-am făcut proiectant.

Grupul de consilieri PCM-MPP a analizat această documentație și avem niște întrebări.

Cam de o oră discutăm despre două probleme minore dar nu am auzit pe nimeni discutând despre oameni, despre alegători mai ales în situația economică și socială în care suntem.

Mai încolo vom discuta despre cheltuielile de anul trecut ale Consiliului Județean Covasna în care am observat cu mare regret că investițiile reprezintă 1,37% și astăzi problema noastră prioritară este să facem stații de autobuz pompoase, care sunt bune în fața Palatului Cotroceni și nu în județul Covasna.

Aceste stații, în afara localităților sunt expuse degradării și distrugerii. Mentalitatea oamenilor și cultura lor generală față de aceste bunuri publice, deocamdată lasă de dorit.

Se pune și întrebarea: cine este îndreptățit să facă aceste investiții? Consiliul Județean, firma de transport care a câștigat licitația pe ruta respectivă sau consiliul local pe raza căruia vor fi amplasate aceste obiective?

Sunt o serie de probleme și datorită acestor probleme noi considerăm că această propunere deocamdată este un lux.

După părerea noastră avem probleme mult urgente pe care ar trebui să le rezolvăm cum ar fi infrastructura, crearea locurilor de muncă, înființarea de parcuri industriale, problema Câmpului Frumos, problema sediului Direcției de Administrarea Drumurilor Județene pe care am cheltuit o grămadă de bani.

Noi considerăm că acestea sunt prioritățile actuale.

Tamás Sándor: Mulțumim. În mare măsură aveți perfectă dreptate dar consiliul județean nu are cum să creeze locuri de muncă și nici nu o să înființeze deocamdată parc industrial pentru că nu avem în proprietate teren pe care s-o înființăm.

Demeter János: Sunt puțin dezamăgit pentru că dacă ne uităm la bugetul unui județ și suntem o instituție care decide despre soarta banilor publici atunci observăm că și proiectele sunt investiții foarte importante. Studiile de fezabilitate sunt tot investițiile județului, care sunt investiții foarte prețioase pentru că fără acestea nu putem să accesăm banii pe care-i consiliul județean nu-i are pentru investiții.

Dar să ne raportăm la cultura generală a alegătorilor e un lucru deplasat.

Eu am încredere în cultura generală a poporului meu și cred că merită acest popor să mai facem câteva stații de autobuz. Dacă punem iluminare solară sau nu sunt lucruri de discutat. Să nu sărim pe partea cealaltă a gardului că nu avem nevoie de stații de autobuz și cine trebuie să facă.

Important este să avem aceste proiecte gata făcute, fiindcă fără aceste proiecte gata făcute, cu toate avizele, nu putem să le facem.

Nu este prea mare investiție pentru un lucru foarte important.

Fazakas Tibor: Am putea să proiectăm acum 2-3 modele nu prea scumpe și să le oferim celor care solicită. Am putea să facem un program de licitație prin care se pot câștiga sume pentru aceste stații.

Eu consider ca în momentul actual, să facem pălărie când nu avem pantof, este o prioritate inversată.

Calinic Sabin: Noi nu am spus că nu sunt necesare stațiile. Sunt necesare.

Am văzut și niște poze cum arată în momentul de față.

Eu am încercat să ridic o chestiune de principiu când am făcut referire la trecut. E adevărat că se contabilizează la capitolul investiții și studiile de fezabilitate, dar din punctul de vedere al omului de pe stradă asta nu se materializează în nimic. Oamenii zic că noi plătim impozitul și acești șmecheri fac niște hârtii din banii noștri când noi vrem spital.

Aici e intervenția noastră și cred că trebuie să fim înțeleși că asta ne e datoria pentru care ne-au trimis oamenii aici, să găsim modalitățile prin care să limităm sumele aruncate pe hârtii.

Propun să amânăm discuția acestui lucru și să ni se prezinte detaliat ce înseamnă 554 de milioane de lei. Eu trebuie să-l cred pe cuvânt pe domnul arhitect șef, dar aici angajez răspunderea altora. Vreau să văd din ce constau 554 de milioane de lei și dacă nu cumva există căi să diminuăm substanțial această sumă.

E bătut în cuie? Astăzi aprobăm fezabilitatea dar nu știm dacă o să avem cândva bani să și realizăm acest lucru.

E vorba de cheltuieli pentru avize, proiecte etc. și trebuie să vedem cum stăm. Trebuie să vedem dacă există cadru legal, cadru de negociere în care să folosim optim banul public.

La articolul investiții s-au contabilizat multe studii de-a lungul anilor, dar în viața locuitorilor județului nostru nu s-a văzut nici un milimetru în ceea ce privește starea drumurilor, mai buna stare a sistemului de sănătate etc.

Dacă o să contabilizăm banii cheltuiți pe hârtii atunci o să ajungem la o concluzie dezastruoasă, că noi nu am făcut nimic decât să aprobăm cheltuieli pe hârtii.

Demeter János: Săptămâna viitoare o să ținem o ședință extraordinară în vederea continuării proiectului de la Reci precum și alte probleme.

Ca răspuns pentru domnul consilier Calinic Sabin, cheltuielile detaliate au fost calculate, dar dacă nu a ajuns în scris la dumneavoastră atunci accept ideea să amânăm discuția până la ședința extraordinară. Vom discuta și cu președinții comisiilor de specialitate despre sumele necesare pentru acest lucru.

Bote Aurel: 300 de milioane de lei este proiectarea când faci o casă cu 50 de milioane. Aici este diferența de sume.

Klárík László: Aș dori să vă povestesc ce s-a întâmplat recent în viața mea.

Am vrut să schimb poarta cu o poartă secuiască făcută de un meșter din Ghelița. Ne-am dus la primărie și mi s-a spus că trebuie o ridicare topografică ștampilat de Oficiul de Cadastru. Ca să fac acest lucru trebuia să mă duc la Oficiul de cadastru unde trebuia să plătesc taxele, trebuia să scot și extras CF și trebuia să fac și o schemă de arhitectură la care trebuia să atașez ori fotografia porții făcute de meșter ori o poză despre o poartă similară. Asta a fost documentația și autorizația de construire m-a costat 20 de milioane de lei vechi.

Toată investiția m-a costat: gard cu poarta secuiască de 15 m, 47 de milioane de lei vechi și toate avizele, acordurile și ridicarea topografică 50 de milioane de lei vechi, aproape cât investiția.

Nu comentez, dar asta este legislația existentă.

Calinic Sabin: Nu am nevoie de autorizație dacă zic că le renovez.

Tamás Sándor: Supun la vot propunerea de amânare, formulată de domnul Calinic Sabin, până la ședința extraordinară pe care o ținem cel mai probabil miercuri, 3 iunie.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, s-a amânat proiectul de hotărâre.

La punctul patru al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea participării Consiliului Județean Covasna la proiectul de investiții „Reabilitarea și consolidarea drumului județean DJ 113, Tg. Secuiesc – Turia – Bálványos - Bixad, km 1+00-35+050”;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.

Ași dori să menționez că în data de 6 iunie trebuie să depunem documentația pentru acest proiect.
Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul cinci al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind participarea județului Covasna, prin Consiliul Județean Covasna la capitalul social al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;

Având în vedere faptul că proiectul conține o prevedere prin care se desemnează un reprezentant al județului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe și ținând cont de ROF al Consiliului Județean Covasna potrivit căruia „hotărârile cu privire la persoane se iau întotdeauna prin vot secret”, pentru desemnarea reprezentantului județului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe, vom folosi buletine de vot.

Rog liderii grupurilor de consilieri să facă propuneri.

Henning László János: Grupul de consilieri UDMR propune pe domnul Klárik László.

Kulcsár-Terza József-György: Grupul de consilieri PCM-MPP propunem pe domnul consilier Fazakas Tibor.
Joós Ștefan Leontin: Propun pe domnul Agrigoroiei Gică.

Dacă persoanele propuse acceptă desemnarea?

Klárik László: Da.

Fazakas Tibor: Da.

Agrigoroiei Gică: Da.

Tamás Sándor: Rog colegii să pregătească buletinele de vot.

Până când se pregătesc buletinele de vot mergem mai departe.

La punctul șase al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind utilizarea în anul 2009 a fondului de rulment propriu al județului Covasna;

Ferencz Lajos: Permiteți-mi să fac o rectificare, atât în expunerea de motive a domnului președinte cât și în anexa nr.2 a proiectului de hotărâre prezentat în sensul că prin interpretarea eronată a textului Hotărârii consiliului local privind divizarea Societății Comerciale Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe, s-a trecut ca denumire a societății la care propune să participăm, care ați aprobat la punctul anterior. La denumire este trecut Urban-Locato SRL, societate care a rezultat din divizare, dar are ca obiect de activitate cu totul altceva.

Deci Urban-Locato SRL să fie schimbat cu S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe.

Tamás Sándor: Propun să sărim peste acest punct și să reluăm după ce vom vota prin vot secret reprezentantul județului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe.

Plenul aprobă în unanimitate propunerea.

Mergem mai departe.

La punctul șapte al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2009;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre fără suma aferentă stațiilor de autobuz.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre fără suma pentru stațiile de autobuz.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea fără suma aferentă stațiilor de autobuz.

La punctul opt al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Regulamentului intern al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul nouă al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind aprobarea Avizelor Unice emise de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism de pe lângă Consiliul Județean Covasna;

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul zece al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind asocierea județului Covasna cu alte unități administrativ-teritoriale în vederea înființării Asociației de dezvoltare intercomunitară „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Covasna”;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Bagoly Miklós Levente: În cadrul ședinței comisiei de specialitate, propunerea domnului consilier Fekete Carol a fost, ca în Statutul asociației la scopul și obiectivele asociației să fie menționată că vor gestiona deșeurile menajere în loc de deșeurile municipale.

Tóth-Birtan Csaba: Deșeurile municipale nu comportă nici un fel de risc. Este vorba de un termen tehnic care include atât deșeurile din gospodăriile menajere cât și deșeurile nepericuloase de la mica industrie sau din comerț. Sunt deșeurile care au regim normal și care nu sunt periculoase.

Dacă am pune numai deșeurile menajere s-ar putea înțelege că deșeurile nepericuloase din mica industrie și comerț nu ar face obiectul prezentului proiect, ceea ce nu este adevărat.

Fekete Carol: Eu am solicitat să scoatem definitiv următoarele deșeurile:

- materiale biologice contaminate;
- medicamente;
- substanțe toxice și
- substanțe radioactive.

Dacă menționăm că este vorba de deșeurile municipale atunci nu excludem cele enumerate mai înainte. Ori scriem că va gestiona deșeurile menajere ori stipulăm că excludem deșeurile periculoase menționate.

Poate să rămână deșeurile municipale dar trebuie să menționăm că este interzis manipularea deșeurilor periculoase.

Baló Attila: Am și eu o observație. Aceste tipuri de deșeurile sunt codificate, deci și deșeurile municipale au un cod și în categoria acestor deșeurile sunt mai multe subpuncte. Deșeurile periculoase nu intră în categoria deșeurilor municipale.

Toate județele din țară au aprobat Statutul în această formă.

Tamás Sándor: Deci avem garanția că deșeurile periculoase enumerate de domnul Fekete Carol, nu intră în categoria deșeurilor municipale.

Baló Attila: Da.

Fekete Carol: Nu înțeleg de ce este o problemă să se stipuleze în statut că sunt interziceri.

Tatár Márta Éva: Codul deja interzice așa că nu mai are rost să enumerăm.

Tóth-Birtan Csaba: Aceste noțiuni sunt specificate în legislație, care trebuie citită.

Fekete Carol: Nu știu ce interzice noțiunea de deșeuri municipale.

Tóth-Birtan Csaba: Aceste termene nu sunt luate din folclor. Această terminologie este fixată printr-o legislație și noi nu putem să ne abatem de la legislație, pentru că nu avem dreptul.

Dacă ați citi din Legea privind regimul deșeurilor ce înseamnă noțiunea de deșeuri municipale ați considera că este cea mai simplă decizie pe care o luăm, fiindcă acolo este explicat. Dacă nu citim legislația atunci putem să ne legăm de faptul că termenul acoperă sau nu cele solicitate de Dvs. În legislație este specificat și vă rog să aveți încredere în specialiștii care au făcut legislația și interpretează legislația.

Bote Aurel: Să trecem lângă deșeuri municipale și codul corespunzător și s-a rezolvat problema.

Tóth-Birtan Csaba: Nu este vorba numai de cod. În Legea privind regimul deșeurilor există un glosar în care sunt explicate toate noțiunile de specialitate care apar în legislație, fără coduri. Nu este nevoie de cod pentru că în glosar se explică foarte bine ce înseamnă deșeuri municipale și se explică foarte bine și excepțiile. În excepții se regăsesc și deșeurile periculoase.

Fazakas Tibor: Din punct de vedere tehnic, colegul ne-a explicat ce înseamnă deșeuri municipale dar codurile și reglementările legale se pot modifica.

Nu cred că ar fi o problemă să introducem în text prin două cuvinte că este strict interzis manipularea deșeurilor periculoase, lucru care nu va schimba esența. Așa se va liniștii și populația, pentru că ați văzut că în județul Harghita nici o localitate nu acceptă în zona lui, depozit de deșeuri.

Tóth-Birtan Csaba: Pentru că sunt oameni care induc în eroare și din acest motiv nu acceptă.

Baló Attila: Acest lucru în statut trebuie specificat. Când se va construi acest depozit de deșeuri va fi dat în concesiune la o firmă și în contractul de concesiune se va prevedea ce tipuri de deșeuri se vor depozita și vor fi enumerate și excepțiile.

Calinc Sabin: Propun să trecem lângă deșeuri municipale „astfel cum sunt definite de legislația în vigoare”.

Tamás Sándor: Domnul Fekete e bine așa?

Fekete Carol: De ce nu se poate stipula cele solicitate de mine.

Tamás Sándor: Pentru că există o lege în legătură cu acest lucru.

Fekete Carol: Nu cerem o mare modificare. Cerem numai să fie trecut lângă deșeuri municipale restricția pentru manipularea deșeurilor periculoase.

Baka Mátyás: Eu zic că propunerea domnului Calinic Sabin este bună.

Fekete Carol: Deșeurile de abatoare unde vor fi depozitate?

Data trecută am vorbit despre icineratoare și acum a apărut un program legat de icineratoare care nu face diferență între materiale periculoase și nepericuloase. Sunt niște depozite de tip american unde nu este interzis depozitarea materialelor periculoase.

Din această cauză am cerut să fie specificat interzicerea manipulării deșeurilor periculoase.

Tamás Sándor: În luna octombrie, când ați povestit despre icineratoarele care urmează a fi construite în zona Tg. Secuiesc, era alarmă falsă.

Noi nu avem cunoștință de asemenea programe de care ați amintit.

Supun la vot propunere domnului Fekete Carol, să menționăm că „excludem depozitarea celor cinci tipuri de materiale periculoase”.

Cine este pentru? 12 de voturi

Este cineva contra? 18 de voturi

Dacă se abține cineva?

În urma supunerii la vot nu s-a aprobat propunerea domnului Fekete Carol.

Supun la vot propunerea domnului Calinic Sabin, ca să trecem după deșeuri municipale „astfel cum sunt definite de legislația în vigoare”.

Cine este pentru? 30 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, s-a aprobat propunerea.

Vă consult, dacă în legătură cu proiectul de hotărâre mai aveți completări, probleme de ridicat?

Varga Zoltán: La art. 10 din proiectul de hotărâre, apare că „Se desemnează dl/d-na ___ ca reprezentant al județului Covasna în Adunarea Generală a Asociației din darul Asociației de dezvoltare intercomunitară „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Covasna”. Nu trebuie neapărat să desemnăm reprezentantul astăzi, putem să facem pentru desemnare un proiect de hotărâre separat.

Tamás Sándor: Bine, o să facem un proiect de hotărâre separat pentru desemnarea reprezentantului. Deci o să votăm fără art. 10.

Supun la vot Proiectul de hotărâre cu completarea propusă de domnul Calinic Sabin și cu propunerea domnului secretar de a scoate art. 10 din proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru” se aprobă hotărârea cu completarea și modificarea propusă.

Revenim la punctul cinci de pe ordinea de zi unde avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind participarea județului Covasna, prin Consiliul Județean Covasna la capitalul social al S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe;

Rog pe **dl. secretar al județului Varga Zoltán** să explice modul de desfășurare a votării și să distribuie buletinele de vot, iar comisia de validare să verifice și să sigileze urna, după care să se treacă la votarea propriu-zisă.

Varga Zoltán: Explică modul de votare și distribuie buletenele de vot pe bază de tabel nominal.

După votare.

Să luăm o pauză până ce comisia de validare va număra voturile și va încheia procesul verbal.

După pauză.

Îl rog pe dl. **Bagoly Miklós Levente**, președintele comisiei de validare, să prezinte procesul-verbal încheiat cu ocazia numărării voturilor pentru desemnarea reprezentantului județului Covasna în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Gospodărie Comunală S.A. Sf. Gheorghe.

Bagoly Miklós Levente: Prezintă procesul-verbal.

(A sosit domnul consilier Solomon Ioan, deci toți consilierii sunt prezenți la ședință.)

Rezultatul votului, așa cum reies din procesul-verbal prezentat anterior, trebuie consemnat într-o hotărâre.

Tamás Sándor: Rog pe domnul **secretar al județului Varga Zoltán** să prezinte proiectul de hotărâre.

Varga Zoltán: Prezintă materialul.

Tamás Sándor: Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	31 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 31 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre prezentat.

Revenim la **punctul șase** de pe ordinea de zi unde avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind utilizarea în anul 2009 a fondului de rulment propriu al județului Covasna.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	31 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 31 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Am terminat cu restanțele.

La punctul unsprezece al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind încadrarea pe niveluri de viabilitate a drumurilor publice, aflate în administrarea Direcției de Administrare a Drumurilor Județene, pentru perioada de iarnă 2009-2010;

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director Marin Nicolae Gheorghe** să prezinte **Raportul Direcției de Administrare a Drumurilor Județene**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Marin Nicolae Gheorghe: Direcția de Administrare a Drumurilor Județene propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.
Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	31 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 31 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul doisprezece al ordinii de zi avem cuprins **Proiectul de hotărâre** privind constatarea pierderii calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Covasna a domnului Vasile Mircea, respectiv validarea desemnării ca membru în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Covasna a domnului Bulgariu Valerian.

Rog pe **domnii Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Sztakics István Attila** să prezinte **Raportul Direcției Juridice și Administrație Publice**.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat? Nu sunt.
Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	31 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	-

În urma supunerii la vot, cu 31 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Kiss Tiberiu: Domnul Bulgariu Valerian este ales de Sindicatul IPJ Covasna, deci noi nu avem ce să facem.

La punctul treisprezece al ordinii de zi avem cuprins **Raportul** privind activitățile desfășurate de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna în anul 2008;

Ați primit materialul de la acest punct a fost prezentat și în ședințele comisiilor de specialitate.
Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu Raport.
Nu sunt.
Consiliul ia act de Raport.

La punctul paisprezece al ordinii de zi avem cuprins **Informarea** cu privire la Raportul anual privind finanțele publice locale pe anul 2007 întocmit în urma verificării contului de execuție și a bilanțului contabil încheiat la 31. 12. 2007 în vederea descărcării de gestiune la Consiliul Județean Covasna.

Ați primit Informarea în scris și a fost prezentat și în ședințele comisiilor de specialitate.
Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu material.
Nu sunt/Sunt
Consiliul ia act de materialul prezentat.

Nagy András: Consilierii din fracțiunea PCM-MPP au trei întrebări în legătură cu reamenajarea și reabilitarea spitalului.

1. Domnul ministru Ion Bazac, în scurta ședință pe care a ținut-o la spitalul județean ne-a promis o sumă considerabilă și vrem să știm dacă am primit ceva din suma promisă și dacă da, cum a fost cheltuit.
2. Proiectul referitor la cele 16 milioane de euro pentru reabilitarea spitalului în ce stadiu se află.
3. Dacă a fost numită persoana din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Covasna, în comisia de monitorizare a reconstruirii spitalului.

Tamás Sándor: Vă va răspunde domnul Klárík László.

Klárík László: Referitor la prima întrebare: s-a alocat spitalului județean suma de 8,8 milioane de lei vechi care nu a fost utilizată din motivul că este mult mai puțină decât ar fi necesar pentru finalizarea lucrărilor și din motivul că executantul nu își exprimă punctul de vedere cu privire la lucrările care ar fi urgente de realizat, pe de altă parte și timpul a fost foarte scurt de la alocare pentru a respecta procedura de utilizare a sumei respective.

Măine la ora 10,00 o să avem o întâlnire cu proiectantul, cu executantul și cu conducerea spitalului și sperăm că o să luăm niște decizii pertinente despre care o să vă informăm.

În legătură cu realizarea promisiunilor ministeriale am redactat un material sintetic care a fost trimis domnului Președinte Traian Băsescu.

Bote Aurel: Aș vrea să întreb care este stadiul lucrărilor pentru sediul Direcției de Administrare a Drumurilor pe strada Recoltei.

Henning László-János: Au sosit rezultatele de la expertul din București pe care le am trimis Direcția mediului, de unde așteptăm avizul. Din expertiză reiese că materialele nu sunt atât de contaminate, așa că se pot duce direct la groapa de gunoi.

Tamás Sándor: Așa se pare că am trecut direct la punctul **Diverse** adică la **punctul cincisprezece** al ordinii de zi.

Joós Ștefan: În cadrul diverse, o să rămân tot în zona sistemului sanitar, și aș dori să reamintesc conducerii Consiliului Județean că mai avem o datorie legată de situația cabinetelor medicale din policlinica stomatologică.

Am putea prelungi contractele cabinetelor până când vom lua o decizie în legătură cu soarta lor.

Tamás Sándor: Mulțumim.

În prima fază trebuie să demolăm, de acolo, șopronul care arată groaznic. Am strâns gunoiul din curtea clădirii și l-am rugat pe domnul arhitect șef să vedem care sunt posibilitățile legale pentru demolare.

Baka Mátyás: Există o comisie desemnată pentru monitorizarea lucrărilor de la spital în care sunt membru împreună cu domnul Joós Ștefan. În hotărâre este prevăzut că va fi desemnat un specialist din cadrul Direcției Dezvoltarea Teritoriului care va fi secretarul comisiei. Așteptăm specialistul ca să putem să începem să lucrăm.

Varga Zoltán: În legătură cu problema policlinicii stomatologice aș dori să vă spun că stomatologii și tehnicienii dentari au pierdut acțiunea la instanța de fond. Tehnicienii dentari stau acolo fără contracte.

Joós Ștefan: Exista un proces în care ei au dorit încheierea contractului de concesiune pe care consiliul județean nu l-a încheiat cu ei. Ar trebui să vedem puțin acest lucru pentru ca ei să-și continue activitățile acolo.

Tamás Sándor: Informații suplimentare cu privire la procesul respectiv veți primi de la doamna consilier juridic, Csóg Éva.

Kiss Tiberiu: Colegii din mandatul trecut știu că această problemă a mai fost discutată și trebuie reluată de acolo de unde am lăsat-o.

Tamás Sándor: Mulțumesc.

Dau cuvântul domnului Bagoly Miklós-Levente să prezinte *Raportul* privind participarea sa la Conferința Internațională a Clusterelor Opetija- Croația.

Bagoly Miklós-Levente: Prezintă raportul.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

Tamás Sándor: Mulțumesc.

Permiteți-mi să vă prezint *Informarea* cu privire la deplasarea unei delegații în Franța - Angers - județul Maine-et-Loire, în perioada 27-30. 04. 2009, unde am participat și eu.

Prezintă informarea.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare.

TAMÁS Sándor
Președinte

VARGA Zoltán
Secretar al județului Covasna