

**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA**

**PROCES VERBAL**

**încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Covasna, din data de 20 iunie 2013, ora 12,00**

**Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna**

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 20 iunie 2013, ora 12,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 141 /14 iunie 2013, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 102/S/14 iunie 2013.

Proiectul ordinii de zi al ședinței a fost adus la cunoștința publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Székely Hírmondó”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți, dl. secretar?

**Varga Zoltán:** Dl. Președinte, sunt prezenți 28 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsesc domnii Goga Octavian și Kulcsár-Terza József-György.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc.

Declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna, nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- Dl. András-Nagy Róbert – director, Spitalul Județean de Urgență „Fogolyán Kristóf”;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

**Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 16 mai 2013**, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna [www.cjcv.ro](http://www.cjcv.ro), respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționate mai înainte.

Cine este pentru?                      29 de voturi

Cine este contra?                      -

Dacă se abține cineva?                -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 16 mai 2013.

De asemenea și **procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 30 mai 2013**, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna [www.cjcv.ro](http://www.cjcv.ro), respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționate mai înainte.

Cine este pentru? 29 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 30 mai 2013.

### **Stimați consilieri,**

Cunoașteți proiectul ordinii de zi, iar materialele ședinței de azi în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea majorării contribuției județului Covasna la patrimoniul Asociației „Vadon”;
2. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2013;
3. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2013;
4. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 2, 4 și 5 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 49/2013 privind finanțarea nerambursabilă din fonduri publice a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, pentru activități educativ-științifice, sportive, de recreere și de tineret, sprijinul financiar acordat unităților de cult din bugetul Consiliului Județean Covasna pe anul 2013;
5. *Proiect de hotărâre* cu privire la stabilirea plafoanelor valorice pe produse în cadrul Programului „Lapte-Corn” pentru anii școlari 2013-2017;
6. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea criteriilor de evaluare a performanțelor individuale pentru personalul din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf” Sf. Gheorghe;
7. *Proiect de hotărâre* privind numirea în funcția de director al Școlii Populare de Arte și Meserii Sfântu Gheorghe – Művészeti Népiskola Sepsiszentgyörgy a domnului Gáj Nándor;
8. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea programului multianual de finanțare nerambursabilă a editării de lucrări din categoria culturii scrise;
9. *Proiect de hotărâre* pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 92/2009 privind reorganizarea și funcționarea Comisiei Tehnico-Economice a Consiliului Județean Covasna;

10. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;
11. *Diverse*

Vă consult dacă aveți observații la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru? 29 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte să intrăm în dezbaterile celor înscrise pe ordinea de zi dați-mi voie să vă prezint ceva. Este vorba despre un eveniment extraordinar de important în viața Județului.

Ieri după masă am aflat decizia Curții de Apel Brașov, referitoare la folosirea steagului Județului.

Steag care acum cinci ani a fost adoptat de Consiliul Județean Covasna, adică în 2008 martie și care a fost folosit până în prezent.

Acum un an a fost atacat în instanță de fostul prefect Codrin Munteanu, care nu a adus nici un chibrit în județ.

(Arată steagul Județului)

Este vorba de acest steag, care se bazează pe stema adoptată de Guvernul României.

Procesul în prima instanță l-am câștigat, ieri Curtea de Apel Brașov a anulat Hotărârea primei instanțe și a anulat parțial hotărârea Consiliului Județean Covasna din anul 2008.

Încă nu cunoaștem argumentația.

Județele din țară sunt împărțite în două și anume: județe românești, care au voie să și folosească steagul, conform legislației în vigoare și județe secuiești care nu au acest drept, deși Constituția și legile țării le conferă acest drept.

(Arată clădirea Consiliului Județean Brașov, a Prefecturii Brașov, în care este și sediul Curții de Apel Brașov.)

Uitați-vă în fața acestei clădiri pe lângă steagul național este arborat și steagul Județului Brașov.

La proces am arătat și această poză ca și probă la dosar.

Ceea ce se poate în Județul Brașov nu se poate și în județele secuiești, ceea ce nu este bine.

(Arată poze cu steagul județelor Alba, Arad, Constanța, Ialomița, Maramureș, Timiș și ale municipiilor Arad, Brașov, Bacău, Oradea, Roman și Sf. Gheorghe.)

Municipiul Sf. Gheorghe la rândul lui are un proces, la data de 27 iunie, tot intentat de fostul prefect al Județului Covasna care după cum se vede, deși este conjuțețean, ne urăște.

(Arată poze cu steagul comunelor Feldioara, Bălăbănești din județul Galați.)

Cei din comuna Bălăbănești au un profund sentiment de respect față de steagul lor, noi respectăm sentimentul lor, dar la rândul nostru așteptăm același respect de la autoritățile statului față de sentimentele noastre naționale.

Dacă vă amintiți domnul Zgonea a propus ca în fața Parlamentului să fi arborate steagul fiecărui județ.

Ar trebui să-l întrebăm pe domnul Codrin Munteanu care sunt acele județe care au voie să aibă steag și să fie arborat în fața Parlamentului.

Eu la rândul meu, în ultimii cinci ani de zile, am dus steagul județului în 62 de biserici.

Eu atât personal cât și din funcția pe care o dețin simt o mare mândrie față de acest steag.

Vă mulțumesc.

**Cziprián Kovács Lóránd:** Am înțeles ce vă apasă pe suflet, dar nu ne-ați spus și rezolvarea.

Cred că aveți și posibilități de rezolvare.

Înțeleg că sunteți nedumeriți de decizia instanței dar treaba trebuie rezolvată cumva.

**Tamás Sándor:** Legal.

**Calinic Sabin:** Mă bucur ca domnul președinte a ținut această alocuțiune. Încerc să subliniez ceea ce domnia sa a spus că este subînțeles și anume: dacă nu mă înșel o instanță din țara numită România a luat această hotărâre. Acel jurat a anulat hotărârea unei instanțe inferioare după un an de justiție.

Era subînțeles dar eu țin să subliniez cum stau lucrurile.

**Tamás Sándor:** Corect.

**Calinic Sabin:** Încă puțin și dacă lucrurile vor merge normal și e firesc să meargă normal, unii din locuitorii județului nostru vor rămâne fără muniție.

N-o să mai aibă preocupări mai puțin productive o să renunțe la ele pentru că realitatea spune să renunțe la ele, o să rămână fără muniție și atunci poate că o să ne apucăm de treabă

Mulțumesc.

**Tamás Sándor:** Și eu aștept acest moment numai că în practică se vede altfel.

Deci, numai două județe sunt în țară la care a fost atacat steagul județului. Este vorba despre județul Harghita, care a adoptat ca și steag steagul secuiesc și este vorba despre județul nostru care a adoptat pe baza unei steme tradiționale aprobate în 1928 tot în țara numită România, de altfel care a fost folosit și în perioada comunistă.

Stema a fost aprobată în anul 2007 de Guvernul României, pe baza acestei steme, pe baza legislației în vigoare și la fel cum au făcut și ale județe, pentru că juriștii noștri în anul 2008, înainte să întocmească proiectul de hotărâre au verificat maniera de elaborare a proiectelor de hotărâre și la alte județe.

În hotărârea respectivă a fost respectată a fost respectată legislația în vigoare, cutumele și exemplele din alte județe.

Și iată că am ajuns în situația ca după patru ani de uz public al acestui steag, fostul prefect al județului a atacat în instanță hotărârea Consiliului Județean Covasna, ceea ce iar nu este o procedură normală.

În această țară, numai două județe sunt care nu au voie să folosească prerogativele acordate de legile țării.

**Moroianu Ioan:** Și în noul proiect al Constituției va fi specificat că se poate folosi.

**Tamás Sándor:** Încă nu este un act legislativ, dar în comisia constituțională, acum câteva zile, au adoptat prevederea potrivit căreia, comunitățile locale pot să-și folosească simbolurile proprii.

**Radu Iosif:** Ce anume din conținutul steagului este contestat, dacă puteți să-mi spuneți?

**Tamás Sándor:** Este contestat în totalitate, pe motivul că nu are dreptul Consiliul Județean să adopte steag.

**Cziprián Kovács Lóránd:** Legea vorbește numai de stemă nu și de drapel.

**Tamás Sándor:** Legea vorbește și de însemne și dacă îmi permiteți citesc textul art. 10 din Legea nr. 102/1992 „Autoritățile publice își pot elabora însemne heraldice și sigilii proprii, în condițiile legii.”

Autoritățile publice sunt de două feluri: centrale și locale.

Aici vorbește în general.

Cu această logică mergem mai departe la Ordonanța nr. 53/2002 care prevede „Prin statut se stabilesc, în condițiile legii, însemnele specifice ale localității și modalitățile de utilizare a acestora.”

Care sunt însemnele specifice la plural?

Sunt: stema, steagul. Constituția enumeră care sunt însemnele.

**Calinic Sabin:** Este vorba de localități.

**Tamás Sándor:** Nu vorbește despre județ.

Atunci ce înseamnă Județul Brașov?

Județul Brașov are steag arborat în fața acelei clădiri care înglobează trei instituții și anume: Consiliul Județean, Prefectura și Tribunalul.

Constituția prevede că legile trebuie aplicate în tocmai și cu bună credință.

Deci ce urmărim?

Urmărim să rezolvăm o problemă sau urmărim să punem bețe în roate?

**Calinic Sabin:** Probabil prefectul de atunci nu a cunoscut atât de bine legile și nu a constatat acest lucru.

**Tamás Sándor:** Fostul prefect a afirmat într-un public mai larg că el este în acest județ ca să fie „frâna de mână a județului”.

**Bedő Zoltán:** Ordonanța nr. 53/2002 vorbește clar de unități administrativ-teritoriale. Consiliul județean este o unitate administrativ-teritorială.

Dacă nu este așa puteți să mă contraziceți.

Dacă Ordonanța prevede acest lucru și nu interzice folosirea simbolurilor, în care se cuprinde și steagul, este clar că și județul are acele drepturi cu privire la folosirea steagului.

Orice fel de demers împotriva legilor țării, după părerea mea, este dovadă de rea credință împotriva societății noastre.

Din acest motiv consider că decizia Curții de Apel Brașov este neîntemeiată și vă rog cu respect să faceți recurs împotriva acestei decizii.

**Tamás Sándor:** Nu se poate pentru că este irevocabilă și definitivă.

Acestea fiind zise eu propun să mergem mai departe.

Înainte de a intra în dezbateră ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință, cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele 1, 2 și 3 pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16).

Ținând cont că proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu 29 de voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Se intră în dezbaterile ordinii de zi.

**La primul punct** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea majorării contribuției județului Covasna la patrimoniul Asociației „Vadon”;

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Sztakics István Attila** să prezinte **Raportul Direcției Juridice, Administrație Publică și Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Sztakics István Attila:** Direcția Juridică, Administrație Publică și Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      29 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      -

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul doi** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și al instituțiilor publice de interes județean pe anul 2013;

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      29 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      -

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul trei** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2013;

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      29 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      -

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul patru** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexelor nr. 2, 4 și 5 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 49/2013 privind finanțarea nerambursabilă din fonduri publice a programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, pentru activități educativ-științifice, sportive, de recreere și de tineret,

sprijinul financiar acordat unităților de cult din bugetul Consiliului Județean Covasna pe anul 2013;

**Gáj Nándor:** Domnii consilieri Grūman Róbert-Csongor, Orbán Miklós și eu nu vom participa la dezbaterile acestui proiect de hotărâre și nici la vot având interes personal în problema respectivă.

**Tamás Sándor:** Bine. Mulțumesc.

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      26 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      -

(Nu au participat la vot domnii consilieri Gáj Nándor, Grūman Róbert-Csongor și Orbán Miklós.)

În urma supunerii la vot, cu 26 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre

**La punctul cinci** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la stabilirea plafoanelor valorice pe produse în cadrul Programului „Lapte-Corn” pentru anii școlari 2013-2017;

Rog președinții **Ambrus József, Calinic Sabin și Keresztely Irma** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      29 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      -

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul șase al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea criteriilor de evaluare a performanțelor individuale pentru personalul din cadrul Spitalului Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf” Sf. Gheorghe;

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

**Tatár Márta-Éva:** În ședința comisiei de specialitate, nu a fost prezent domnul manager al Spitalului când am discutat despre aceste criterii de evaluare care sunt complexe. La prima citire se pare că este valabil pentru tot personalul indiferent de gradul ierarhic.

Rugăm pe domnul manager să ne prezinte logica acestor criterii și care va fi finalitatea evaluării.

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

**Cziprián Kovács Lóránd:** Eu aș avea mai multe întrebări:

La ce se va folosi această evaluare? În funcție de răspuns o să am alte întrebări: dacă este o obligativitate fără un rezultat concret, cum ar fi salarizarea?

Dacă se face din obligativitate să se facă din 2-3 criterii nu de alta dar este vorba de cca. 1200 de angajați și o evaluarea de 3 pagini pentru fiecare se fac numai hârtii și nu o să aibă timp de îngrijirea bolnavilor.

Dacă obiectivul acestei evaluări este altul, adică: dorește managerul să evalueze pentru o eventuală disponibilizare atunci nu este nicio problemă, dar atunci ar trebui să se facă o evaluare mult mai consistentă decât aceasta.

Dacă se face din punct de vedere birocrat, deci legea obligă spitalul, atunci nu are rost o evaluare atât de amănunțită, dacă nu va avea nici un rezultat concret.

Dacă se dorește disponibilizare de personal atunci este prea puțin.

**Tamás Sándor:** Domnul coleg. Întrebarea care este că ați făcut o declarație. Ați formulat o întrebare care conținea și răspunsul.

Probabil domnul director știe mai bine răspunsul.

**András-Nagy Róbert:** Este un Ordin al ministrului sănătății care cuprinde criteriile de evaluare a performanțelor profesionale individuale și a modelului fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale, pentru spitalele al căror management a fost transferat către autoritățile administrației publice locale și de la care aceste spitale pot deroga și pot stabili alte criterii pe baza principiilor stabilite în ordinul respectiv.

Ca răspuns la întrebarea domnului consilier: această evaluare nu are nici un efect asupra salarizării.

Salarizarea în sistemul public este stabilit, după cum știți și dumneavoastră, de niște legi, la fel și în domeniul sanitar.

Deci, evaluările de performanță nu au nicio legătură cu salarizarea.

Referitor la părerea dumneavoastră cu privire la aceste criterii de performanță și întrebările de ce trebuie atâta și atâta este faptul că este momentul și cazul ca să stabilim

criteriile potrivite pentru personal, indiferent dacă vorbim de personalul care asigură activitățile din bucătărie, de curățenie sau de medici.

Desigur evaluarea acestor criterii se face în funcție de fișa postului și de atribuțiile pe care le are fiecare.

Ca și principiu de bază, tocmai pentru a simplifica și de a nu fi birocratic, în cazul evaluării performanțelor la sfârșitul anului am considerat ca aceste evaluări trebuie să fie unitare și trebuie luate în considerare atribuțiile fiecăruia.

Dacă vreți primul punct va fi: cum își desfășoară activitatea în cadrul secției sau în cadrul compartimentului unde lucrează, pe de altă parte cum se atașează atribuțiilor, dacă are grijă ca pacientul să plece din spital satisfăcut la finalizarea tratamentului etc. pentru a nu se lucra mecanic.

De aceea spun mecanic, pentru că am adunat inițiativele din partea colegilor și trebuie precizate anumite lucruri ca de exemplu: femeia de serviciu să măture de la stânga la dreapta și nu invers.

Încă un exemplu pentru ce se va folosi această evaluare: dacă femeia de serviciu în cadrul secției nu își face treaba și șeful secției sau asistenta șefă consideră că trebuie sancționată, arată altfel în fața instanței că avem o evaluare gata făcută, chiar și din 34 de criterii, care arată că nu și-a făcut treaba cu punctualitate în tocmai protocoalelor și așa mai departe.

De fapt, dacă vreți transpunerea acestor criterii a fost ceea ce pe jumătate am primit de la domnul președinte și domnul vicepreședinte, ca după trei ani de zile ar trebui să punem la punct anumite lucruri, ceea ce am cuprins și în regulamentul intern și la criterii.

Continuând ideea ca și efect: dorim să evităm prin aceste criterii o diferențiere corectă apreciat pe baza informațiilor ce deține asistenta șefă sau șeful secției, pentru a evita situația că avem 5 asistente din care 2 nu lucrează, iar munca celor 5 cinci asistente trebuie făcută și este făcută de cele trei care lucrează.

Aceste lucruri trebuie să le observăm și pentru aceasta avem criteriile de performanță.

Asta ar fi scopul.

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

Domnul consilier, mai aveți și alte întrebări la care nu ați primit răspuns?

**Cziprián Kovács Lóránd:** Și fără aceste lucruri se poate face o evaluare organizațională ca lumea și nu pentru a acoperi de înaintea anumite procese.

Nu știu.

Dumneavoastră sunteți managerul probabil știți mai bine.

Eu am serioase dubii, dar asta este.

**Moroianu Ioan:** Dacă aveți fișa postului, regulamentul de ordine interioară, atunci asistenta șefă poate să coordoneze, să monitorizeze activitatea subordonaților.

**Tamás Sándor:** Alte întrebări, observații?

**Keresztely Irma:** Eu am o observație.

Acum e la modă completarea formularelor cu privire la munca calitativă și evaluarea muncii calitative care este un lucru bun, dar noi vedem aici criteriile de evaluare pe baza cărora vor fi evaluate angajații și imediat cum m-am uitat la aceste criterii, mi-am formulat întrebarea: Cum arată fișa postului acestor angajați?

De obicei fișele sunt întocmite pe baza modelului din Codul Muncii care este standardizat și la care se adaugă încă 2-3 atribuții.

Dacă sunt întocmite așa și dacă nu este în concordanță cu criteriile din evaluare atunci vorbim de două lucruri paralele și nu vor fi de folos la tribunal.

Trebuie să avem grijă să nu depășim anumite limite.

**Tamás Sándor:** Alte întrebări, observații?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	24 de voturi
Este cineva contra?	1 vot „contra” (Bedő Zoltán)
Dacă se abține cineva?	4 „abțineri” (Benedek Erika, Fekete Carol, Cziprián Kovács Lóránd și Tompa György)

În urma supunerii la vot, cu 24 de voturi „pentru”, 1 vor „contra” și 4 „abțineri”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul șapte** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind numirea în funcția de director al Școlii Populare de Arte și Meserii Sfântu Gheorghe – Művészeti Népiskola Sepsiszentgyörgy a domnului Gáj Nándor;

**Gáj Nándor:** Aș dori să vă anunț că nu voi participa nici la deliberare și nici la vot.

**Tamás Sándor:** Bine. Mulțumim.

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	27 de voturi
Este cineva contra?	-
Dacă se abține cineva?	o „abținere” (Cziprián Kovács Lóránd)

(Nu a participat la vot domnul consilier Gáj Nándor.)

În urma supunerii la vot, cu 27 de voturi „pentru” și o „abținere”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Cu această ocazie aș dori să mulțumesc domnului director Szilágyi Zsolt, care nu poate fi aici, care foarte mulți ani de zile în mod excepțional a condus această instituție și care din păcate din cauza unor probleme de sănătate a trebuit să întrerupă această activitate.

Totodată, aș dori să mulțumesc munca domnului Mușat Iuliu, care a fost director interimar, mai bine de un an de zile, și care a condus această instituție până în prezent.

Acum avem un nou director și aș dori să vă anunț că investirea domnului Gáj Nándor, în funcția de director, va avea loc marți dimineață la ora 9,00 la sediul Școlii Populare de Arte și Meserii și îi urez spor la treabă.

**Gáj Nándor:** Eu vă mulțumesc pentru încredere.

**Tamás Sándor:** La punctul opt al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea programului multianual de finanțare nerambursabilă a editării de lucrări din categoria culturii scrise;

**Demeter László:** Aș dori să vă anunț că nu voi participa la vot, având interes personal în problema respectivă.

Rog președinții celor **opt comisii de specialitate** (1-8) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Ferencz Lajos:** Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?            28 de voturi

Este cineva contra?            -

Dacă se abține cineva?            -

(Nu a participat la vot domnul consilier Demeter László.)

În urma supunerii la vot, cu 28 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul nouă al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Covasna nr. 92/2009 privind reorganizarea și funcționarea Comisiei Tehnico-Economice a Consiliului Județean Covasna;

Rog președinții **Ambrus József, Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Sztakics István Attila** să prezinte **Raportul Direcției Juridice, Administrație Publică și Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Sztakics István Attila:** Direcția Juridică, Administrație Publică și Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	29	de voturi
Este cineva contra?	-	
Dacă se abține cineva?	-	

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul zece** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;

Rog președinții **Calinic Sabin și Tompa György** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. Varga Zoltán** să prezinte **Referatul secretarului județului Covasna**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

**Varga Zoltán:** Secretarul județului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	29	de voturi
Este cineva contra?	-	
Dacă se abține cineva?	-	

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

**La punctul unsprezece** al ordinii de zi avem cuprins *Diverse*.

Dacă se înscrie cineva?

Poftiți domnul Moroianu.

**Moroianu Ioan:** Domnul președinte a prezentat vești negative dar avem și vești pozitive care sunt legate de echipa de fotbal din Păpăuți, și care este singura comună din România care are două echipe în liga a III-a.

Propun Consiliului Județean să se gândească la buget ca să susținem aceste echipe și să-i felicităm pentru acest rezultat.

**Tamás Sándor:** Corect.

**Ambrus József:** Eu chiar felicit, bravo lor dar cineva trebuia să se gândească puțin mai înainte, pentru că din punctul meu de vedere este aberant ca o comună să aibă două echipe în divizia C.

**Tamás Sándor:** Ne bucurăm de rezultatul lor.

Ne-am gândit și deja anul trecut și în divizia tur și retur am acordat în totalitate 150 mii de lei din partea Consiliului Județean Covasna, care este o sumă unică și consistentă.

Această sumă va rămâne la fel.

Într-adevăr va rămâne la aceeași comună numai că se va împărți în două părți.

Probabil în proxima ședință vom discuta această posibilitate de a acorda finanțare în continuare, pentru că în luna iulie va începe noul sezon și echipele să aibă această sumă.

Din păcate nu avem posibilitatea de a majora această sumă.

**Cziprián Kovács Lóránd:** Cei din Zagon vor cheltui banii.

**Tamás Sándor:** Cu siguranță.

Dacă sunt și alte probleme de discutat în cadrul punctului Diverse?

**Bedő Zoltán:** Aș dori să atrag atenția Consiliului Județean asupra unei probleme legate de transportul persoanelor prin curse regulate.

În ultima vreme transportul persoanelor pe ruta Sf. Gheorghe-Covasna a fost asigurat de firma Ecosil și din motive necunoscute de mine, de mai multe luni, nu circulă aceste autobuze.

De la Covasna spre Sf. Gheorghe sunt numai trei autobuze, unul dis de dimineață, unul la prânz și unul la ora 16,00, și care nu este suficient vă spun din propria experiență.

De aceea v-am atras atenția ca să găsiți o soluție pentru rezolvarea acestei probleme.

**Tamás Sándor:** Dacă nu mă înșel firma Ecosil a intrat în faliment.

Problema este că Guvernul a prelungit termenul de valabilitate ale contractelor pentru transportul persoanelor prin curse regulate până la 31 decembrie și nu am putut demara procedura pentru o nouă licitație, deși de mult era timpul.

**Bedő Zoltán:** Atunci numai anul viitor se va rezolva această problemă?

**Tamás Sándor:** O să vedem ce putem face.

Alte intervenții dacă sunt?

Nu sunt.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Atrag atenția dumneavoastră că în data de 11 iulie o să avem ședință ordinară.

Vă mulțumesc pentru participare.

Președinte,  
**TAMÁS Sándor**

Secretar al județului Covasna,  
**VARGA Zoltán**